



ODVJETNICI

Ivković & Novak

21.05.20

1-63-2323

21.05.20
 D.O.
 ma. NDO
 Oherop.
 42/12

Rijeka, 20.05.2020.

**OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU**

ODVJETNICI
 Alen Ivković
 Sunčica Novak

RIJEKA
 Užarska 28
 Tel. 051 315777
 Fax. 051 313272

OSIJEK
 Sunčana ulica 9
 Tel. 031 200883
 Fax 031 200836

e-mail:
 alen.ivkovic@pravnik.net
 ivkovic@odvjetnik-hr.com

OŠTEČENIK : ALEN IVKOVIĆ iz Rijeke, Užarska 28, OIB: 63957064080
 zastupan po punomoćniku Suzani Trputac, odvjetnici u
 Rijeci, Užarska 28, OIB: ODVJETNICA

Suzana Trputac
 RIJEKA, Užarska 28

ŠTETNIK: REPUBLIKA HRVATSKA**PREDMET: Zahtjev za mirno rješenje spora.-**

žiro račun :
 IBAN:
 HR2423600001100759236

Poštovani,

obraćamo Vam se u ime uvodno označenog oštećenika, kojeg smo ovlašteni zastupati u ostvarivanju njegovih prava i interesa na naknadu štete uzrokovane nezakonitim i nepravilnim radom suca i sudske uprave Trgovačkog suda u Splitu, a temeljem iskazane punomoći, a za koju štetu sukladno čl. 13. Zakona o sustavu državne uprave odgovara Republika Hrvatska.

I **Pravomoćnim rješenjem** o potvrdi stečajnog plana Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. (u daljem tekstu: **Stečajni plan**) u toč. VIII b) izreke utvrđena je tražbina stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. u iznosu od 1.708.764,75 kuna, i naloženo stečajnoj upraviteljici stečajnog dužnika Helios Faros d.d. u stečaju da taj iznos tražbine isplati stečajnom vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o., OIB: 75330357659 u roku od tri dana od dana pravomoćnosti upisa povećanja temeljnog kapitala stečajnog dužnika u sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu.

Ta pravomoćno utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. u iznosu od 1.708.764,75 kuna je pravomoćnim rješenjem o ovrši Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl. broj: Ovr-634/2019 od 21.05.2019. godine (dalje u tekstu: Rješenje o ovrši) zaplijenjena i prenesena na novog vjerovnika, ovrhovoditelja - ovdje oštećenika, slijedom čega je oštećenik pravomoćno postao novi vjerovnik tražbine iz Stečajnog plana u iznosu od 1.708.764,75 kuna.

Zajednički odvjetnički ured Alen Ivković i Sunčica Novak
 Odvjetnici Alen Ivković i Sunčica Novak
 OIB: 63957064080

Žiro račun: HR1223600001100759236

Upisano u Upisnik Zajedničkih odvjetničkih ureda Hrvatske odvjetničke komore temeljem rješenja br. ZOU-2994/2009 od 06.04.2009.

Navedenu novčanu tražbinu stečajni dužnik Helios Faros d.d. u stečaju NIJE isplatio niti starom vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o., niti novom vjerovniku – oštećeniku, na kojeg je tražbina pravomoćno prenesena, unatoč činjenici da je rješenje o upisu povećanja temeljnog kapitala stečajnog dužnika posl.br. Tt-19/393-4 od 10. svibnja 2019. postalo pravomoćno.

Umjesto vjerovniku, pravomoćno utvrđenu obvezu na isplatu tražbine po pravomoćnom Stečajnom planu stečajni dužnik je **položio na račun Trgovačkog suda u Splitu pod br. St-9/2015. za korist vjerovnika.**

Nakon saznanja da je navedeni iznos tražbine položen u korist vjerovnika na računu Trgovačkog suda u Splitu, iako nije doneseno nikakvo rješenje o zasnivanju pologa niti je vjerovnik o tome obaviješten, a niti pozvan na preuzimanje pologa, i stari vjerovnik i oštećenik kao novi vjerovnik su se obratili Trgovčakom sudu u Splitu (sucu koji vodi predmet St-9/2015.) i sudskoj upravi (predsjedniku suda) s zahtjevom za doznaku položenih sredstava u korist oštećenika kao vjerovnika obzirom na pravomoćnost Rješenja o ovrsi kojim je navedena tražbina pravomoćno prenesena na njega, te su dostavili predmetno Rješenje o ovrsi, ali i suglasnost (izjavu) starog vjerovnika ovjerenu kod javnog bilježnika kojim vjerovnik izričito, neopozivo i bez ikakve daljnje privole dozvoljava i daje uputu da se sredstva na računu Trgovačkog suda u Splitu prenesu u korist novog vjerovnika.

Trgovački sud u Splitu je ODBIO položena sredstva (pravomoćno utvrđenu tražbinu vjerovnika) isplatiti s pologa vjerovniku, pa je čak o tome donosio i meritorna rješenja o odbijanju, koja uopće zakonom nisu predviđena, a navedena novčana sredstva se i nadalje nalaze na pologu, vjerovnik još uvijek nije ostvario svoju tražbinu, usljed čega mu svakodnevno nastaje šteta zbog nemogućnosti naplat svoje pravomoćno utvrđene tražbine, a zbog nemogućnosti naplate nije bio u mogućnosti podmirivati svoje obveze, pa ga je tako poslovna banka blokirala za neispunjenu tražbinu s osnova kredita za iznos od preko 771.261,52 kuna. (Dokaz: specifikacija izvršenja osnove za plaćanje od 31.07.2019.).

II Odredbom čl. 6. Pravilnika o financijsko-materijalnom poslovanju sudova sa strankama (NN br. 58/16 – dalje: Pravilnik), je određeno da se sudskim pologom u smislu ovog Pravilnika smatraju se novac, vrijednosti i druge stvari primljeni u sudu, **da se odmah ili u kraćem roku upotrijebe u određenu svrhu ili da im se utvrdi korisnik**, koji se čuvaju na računu suda, u sudskoj blagajni ili u sefu u banci.

Prema čl. 18. St. 3. Pravilnika novac na računu suda izdaje se korisniku na temelju pisane naredbe suca i to putem banke odgovarajućim nalogom, a sukladno čl. 14. isti je morao biti predan korisniku u roku od 5 dana od dana primitka.

Čl. 193. Zakona o obveznim odnosima, sud kod kojeg su stvari položene DUŽAN je predati položenu stvar vjerovniku pod uvjetima koje je dužnik postavio, dakle, bez donošenja bilo kakve posebne sudske odluke kojom se predaja ili prijenos odobrava!

Obzirom da vjerovnik nije odredio nikakve uvjete, čak štoviše, bezuvjetno je pozvao sud da se novčana sredstva položena na računu suda u njegovu korist doznače u njegovu korist, sud nije imao nikakvog zakonskog osnova zadržavati ta sredstva i ne postupiti po pravomoćnom Stečajnom planu i Rješenju o ovrsi iz kojeg je vidljivo da je predmetna tražbina pravomoćno prenesena na novog vjerovnika, ovdje oštećenika.

III Dakle, kako Trgovački sud u Splitu neosnovano odbija postupiti po zakonu i Pravilniku, odbija predati i isplatiti vjerovniku njegova novčana sredstva položena na računu suda, unatoč pravomoćnim sudskim odlukama, protivno zakonu i Pravilniku zadržava tuđa sredstva na svojem računu, na taj način nanosi izravnu štetu vjerovniku koja šteta se svakodnevno povećava.

Ujedno Trgovački sud u Splitu u potpunosti ignorira i ne provodi pravomoćne sudske odluke (pogotovo pravomoćni Stečajni plan i pravomoćno Rješenje o ovrsi), kao ni uputu vjerovnika kojom upućuje i zahtijeva od suda da se u njegovu korist položena sredstva isplate, što sveukupno predstavlja nezakonit i nepravilan rad suca i suda.

Za nezakonit rad suca i suda sukladno Zakonu o sustavu državne uprave odgovara Republika Hrvatska.

Zbog neisplate navedenog iznosa tražbine, oštećeniku kao vjerovniku je nanesena šteta, jer isti nije bio u mogućnosti podmirivati svoje obveze po kreditu spram Zagrebačke banke d.d., uslijed čega je banka otkazala cijeli ugovor, učinila dospelim cijeli iznos kredita i pokrenula izravnu naplatu cjelokupnog iznosa od cca 770.000,00 kuna, a uslijed čega je račun vjerovnika blokiran, zbog čega vjerovnik ne može ispunjavati svoje tekuće obveze prema radnicima, dobavljačima i proračunima, zbog čega mu nastaje i dodatna šteta u vidu zateznih kamata na dospjele i neplaćene obveze.

Do sada je oštećeniku nastala šteta :

- nenaplaćeni iznos od 1.708.764,75 kuna, uvećan za zatezne kamate tekuće od pravomoćnosti rješenja o upisu povećanja temeljnog kapitala stečajnog dužnika Helios Faros d.d. posl.br. Tt-19/393-4 od 10. svibnja 2019., a koje zatezne kamate već sada premašuju iznos od 110.000,00 kuna kuna,
- otkazani kredit i dospjela obveza prema Zagrebačkoj banci d.d. u iznosu od 771.261,52 kuna, uvećan za zatenu kamatu koja svakim danom teče, i koja već sada premašuje 38.522,00 kuna,
- troškove izravne naplate na FINA-i u visini od 5.000,00 kuna i ovrhe na nekretnini koju je Zagrebačka banka pokrenula radi naplate dopjelog duga, koji za sada premašuju iznos od 300.000,00 kuna,
- zatezna kamate za neispunjenje obveze oštećenika zbog blokade računa prema radnicima, dobavljačima i proračunima, koja premašuje 50.000,00 kuna,
- troškovi sudskih pristojbi u ovršnom postupku i na tužbu za naknadu štete, kao i odvjetnički troškovi u postupku naknade štete.

IV Slijedom navedenog poziva se naslovno državno odvjetništvo u roku od 8 dana na mirno rješenje spora, donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je Republika Hrvatska odgovorna za nastalu štetu, i kojim će se utvrditi obveza i naložiti Republici Hrvatskoj isplata oštećeniku Alenu Ivkoviću iz Rijeke, OIB: 63957064080 naknade štete u visini od **4.692.420,00 kuna**, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 10. Svibnja 2019. pa do isplate, te troškovima ovog zahtjeva u iznosu od 45.000,00 kuna uvećano za 25% PDV-a.

Po preoteku navedneog roka biti će podnesena tužba protiv Reublike Hrvatske radi naknade štete u navedenom iznosu.

S osobitim poštovanjem,

ODVJETNICA
OŠTEĆENIK
RIJEKA, Užarska 28

PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem (o) da me (nas) zastupa (brani)

**ODVJETNICA
SUZANA TRPUTAC
Rijeka, Užarska 28**

u izvanjudskom postupku koji se vodi

pred Općinsko dravno odvjetništvo
u Zagrebu

na zahtjev (tužbu, prijedlog, optužni akt i sl.) Alen Luković

protiv Republika Hrvatske

pod poslovnim brojem _____

radi zahtjev za mimosudbenu spora

Ovlašćujem (o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva na zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, žalbe, predstavke i ostale podneske, da sklapa poravnania i nagodbe, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem (o) da ga za slučaj spriječenosti zamjenjuje _____

Troškove zastupanja obvezujem se nadoknaditi sukladno izdanom računu koji će biti sačinjen i izdan u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika najkasnije 30 dana po zaprimanju od strane odvjetnika pravomoćne odluke kojom se rješava predmetna pravna stvar radi koje je punomoć dana.

Za slučaj spora u svezi nagrade za rad odvjetnika, pristajem (o) na nadležnost suda u Rijeci.

U Rijeci, dne 20.05 2020.

Alen Luković

Predmet: St-9/2015

Vrijeme ispisa: 24.04.2019. 12:15

eSpis



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: St-9/2015-365

Vrsta odluke: Rješenje - potvrda stečajnog plana

Donositelj: Ana Golub Gruić

Datum pravomoćnosti: 27.02.2019.

Datum ovršnosti:

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-9/2015-365

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. u stečaju, OIB: 48594515409, Stari Grad, Priko b.b., 21. studenog 2018.

riješio je

I. Potvrđuje se Stečajni plan koji je stečajna upraviteljica Mira Hajdić iz Splita podnijela 23. srpnja 2018., uključivo i sa izmjenama kako su one utvrđene na ročištu za raspravljavanje o stečajnom planu održanom 8. studenog 2018. za stečajnog dužnika HELIOS FAROS dioničko društvo za ugostiteljstvo u stečaju (u nastavku ovoga Rješenja: stečajni dužnik), upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, MBS: 060213634, OIB: 48594515409, sa sjedištem u Starom Gradu, Priko bb, Stari Grad, koji Stečajni plan sa svim prilogima i izmjenama su prihvatili vjerovnici potrebnom većinom glasova na ročištima za raspravu i glasovanje o stečajnom planu održanima 8. studenog 2018., sa Provedbenom osnovom kako je navedena u sljedećim točkama ovoga Rješenja.

II. Utvrđuje se da se sveukupna imovina stečajnog dužnika ostavlja stečajnom dužniku radi nastavka poslovanja na osnovama utvrđenima Pripremnom i Provedbenom osnovom Stečajnoga plana.

III. Nalaže se stečajnoj upraviteljici da u roku od tri dana od dana pravomoćnosti rješenja o upisu provedenog povećanja temeljnog kapitala uplatom u novcu u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, iz sredstava uplaćenog uloga u povećanje temeljnog kapitala prema točki XXIII. ovoga Rješenja, provede isplatu novčanog namirenja dijela tražbina razlučnim vjerovnicima i to:

a) razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, Zagreb, Katančičeva 5, OIB 18683136487, radi namirenja dijela tražbine za porez na dodanu vrijednost, osiguranu založnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika, u iznosu od 6.617.282,17 kuna,

b) razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, Zagreb, Katančičeva 5, OIB 18683136487, radi namirenja dijela regresne tražbine za plaćena državna jamstva, osiguranu založnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika, u iznosu od 26.934.540,75 kuna,

c) razlučnom vjerovniku Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, radi namirenja dijela tražbine za dani kredit, osigurane založnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika, u iznosu od 314.981,37 kuna.

IV. Nalaže se stečajnoj upraviteljici da u roku od tri dana od dana pravomoćnosti rješenja o upisu provedenog povećanja temeljnog kapitala uplatom u novcu u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu iz sredstava uplaćenog uloga u povećanje temeljnog kapitala prema točki XXIII. ovoga Rješenja provede isplatu radi potpunog novčanog namirenja stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama, u sveukupnom iznosu od 7.050.717,22 kuna, a pojedinačno u iznosima kako slijedi:

R. br.	Prezime i ime	OIB	Adresa	Utvrđena tražbina – iznos za isplatu vjerovniku
1.	ALEŠI ADO	52685903230	Put Rudine 4, STARI GRAD	9.164,49
2.	AVIJANI KATICA	64778033813	Šiberija, STARI GRAD	4.000,00
3.	BARBARIĆ NIKŠA	58503275233	Kralja Zvonimira 33, STARI GRAD	95.498,18
4.	BARIĆ NIKŠA	23657353558	Njiva 9, STARI GRAD	15.238,32
5.	BOGDANIĆ GORAN	63564334021	Trg Škor 15, STARI GRAD	9.664,49
6.	BOGDANIĆ TONČI	35712879769	Trg ŠkorA.Vranjicanija 1, STARI GRAD	59.686,73
7.	BOJANIĆ P.LUKE ANTUN	25390858866	Dr.A.Starčevića 12, STARI GRAD	61.949,08
8.	BOJANIĆ BORKO	07902207709	Vrisnik 125, JELSA	99.423,62
9.	BOŽIKOVIĆ DINKO	01052764195	Domobranska 36, STARI GRAD	25.616,44
10.	BOŽIKOVIĆ MERI	61726058866	Svirće 70, VRBANJ	45.667,20
11.	BUNTIĆ STANISLAVA	91589883341	Trg Sv.Stjepana 2, STARI GRAD	9.664,49
12.	BURATOVIĆ DINKA	16309045883	Vrbanj 33, VRBANJ	58.588,61
13.	BURATOVIĆ DUŠAN	25491440550	Vrbanj 2015, VRBANJ	66.172,74
14.	BURATOVIĆ RITA	26824274203	Kralja Zvonimira 5, STARI GRAD	9.664,49
15.	CARIĆ MELITA	77082555798	Matije Ivanića 37, STARI GRAD	37.732,82
16.	CARIĆ RINA	81122590612	Carića Dvor 2, STARI GRAD	48.934,86
17.	CEZAREO DINKO	92052912080	Marina Sabića 2, STARI GRAD	10.164,49
18.	DABRO MARKO	25869758281	Kralja Zvonimira 10, STARI GRAD	53.979,04
19.	DEL SONJA	75936265707	Domobranska 21, STARI GRAD	186.927,98
20.	DELETIS JORDAN	14145462525	Predraga Bogdanića 34, STARI GRAD	74.879,64
21.	DRAGANIĆ MILICA	11562636123	Jelsa 339, JELSA	65.349,42
22.	DRAGIČEVIĆ PEROSLAV	15791751073	Ivice Stipišića 10, STARI GRAD	73.864,60
23.	DUŽEVIĆ JURKO	80685108616	Duonja Kola 7, STARI GRAD	97.430,11
24.	DUŽEVIĆ MILKA	65084833279	Duonja Kola 7, STARI GRAD	8.664,49
25.	DUŽEVIĆ VANJA	80660275511	Stari Grad STARI GRAD	10.164,49
26.	FIDLER IVO	78039638098	Vrisnik 10, JELSA	74.296,15

27.	FIDLER LATKA	28810656701	Vrisnik 10, JELSA	54.605,98
28.	FRANETović TONČI	73274796684	Matije Ivanića 37, STARI GRAD	10.164,49
29.	FRANIĆEVIĆ MARIJA	37205376047	Gornji Dvori 9, STARI GRAD	74.197,03
30.	GARIĆ DINKICA	34659714940	Matije Ivanića 35, STARI GRAD	70.701,25
31.	GELO FILIP	68066482877	Vatrogasna 54, OSIJEK	108.853,77
32.	GLUŠČEVIĆ MILENA	97242624022	Vrbanj 66, VRBANJ	68.741,50
33.	ILJEVSKI DAVID	85880141968	Tina Ujevića 16, STRMEC	89.558,25
34.	JELIČIĆ ANAMARI	14710222757	Ivice Stipišića 8, STARI GRAD	41.736,71
35.	JURIĆ MARINA	43006608113	Trg Stjepana Radića 7, STARI GRAD	55.201,30
36.	KALEBIĆ GÖRIG HELENA	85121632115	Vrbanj 52, VRBANJ	63.176,86
37.	KAZANOVA IVAN	49458477393	Pave Dulčića 1, STARI GRAD	10.164,49
38.	KEKEZ KRISTINA	09340335470	Šurakovića dvor 7, STARI GRAD	15.628,32
39.	KNEZović IVANKA	22675913781	Vukovarska cesta 17 A, STARI GRAD	33.543,85
40.	KOLUMBIĆ ROBERT	00666799529	Vagonj 14, STARI GRAD	54.080,59
41.	KOVAČEVIĆ MATILDA	73368633655	Zbora Narodne garde 1, STARI GRAD	88.504,08
42.	KUNIČIĆ FABRIS	54895041561	Svirće 30, VRBANJ	13.134,63
43.	LAZANEO MARIO	18167799680	I. Meštrovića 14, STARI GRAD	7.664,49
44.	LELEKOVIĆ MILJANA	10525896098	Vrbanj 149, VRBANJ	83.751,43
45.	LUBINA MARGITA	23679765650	Jurja Dalmatinca 6, STARI GRAD	73.270,00
46.	LUPI JAKOV	27983251135	Kod Sv. Roka 7, STARI GRAD	72.103,80
47.	LUPI MIĆELINO	29422768835	Vukovarska cesta 9, STARI GRAD	49.542,28
48.	LUPI NIKOLA	99879737628	Kod Sv.Mandaline 1, STARI GRAD	74.441,41
49.	LUPI VINKO	11848062223	Kod Sv. Roka 7, STARI GRAD	78.548,67
50.	LJUBIĆ IVICA	56655610557	Nikole Tesle 12, STARI GRAD	33.822,70
51.	MAKJANIĆ BOŽO	80928770835	Svirće 152,VRBANJ	74.350,67
52.	MAKJANIĆ BRANKA	01742688513	Vrbanj VRBANJ	8.664,49
53.	MATKOVIĆ CVJETKO	10443683019	Matije Ivanića 39, STARI GRAD	53.468,21
54.	MATKOVIĆ DRAŽICA IVICA	17752241913	Obala žrtava rata 4, STARI GRAD	82.035,99
55.	MILATIĆ IVAN	03038363991	Domobranska ulica 44 a, ST. GRAD	4.053,29
56.	MILATIĆ STJEPAN	24125103132	Pjaca 150, VRBANJ	53.646,37
57.	MOSCATELLO GORDANA	83897408760	Ploča 17, Dol, STARI GRAD	7.583,53
58.	MOŠKATELO MARIJANA	47789083770	Ploča 27, Dol, STARI GRAD	55.563,39

59.	MOŠKATELO TOMI	23063775832	Ploča 2, Dol, STARI GRAD	67.600,09
60.	MUJEZINović SUVAD	79807741036	Ul. Emanuela Vidovića 3, STARI GRAD	56.891,82
61.	ODRLJIN MERI	77718989091	Marina Sapića 3, STARI GRAD	55.852,34
62.	OŠTARČEVIĆ A. SUNČANA	53687481035	Vrbanj, VRBANJ	6.164,49
63.	PAVIČIĆ ALENKA	09982442980	Vrbanj 53, VRBANJ	77.280,52
64.	PAVIČIĆ DONKIĆ MERI	14219038598	Obala žrtava rata 5, STARI GRAD	109.838,37
65.	PAVIČIĆ NIKOLA	91865331053	Vrbanj 53, VRBANJ	48.401,39
66.	PETRIĆ ANDREJ	19736485808	Kod Sv. Mandaline 15, STARI GRAD	44.454,27
67.	PETRIĆ SINIŠA	59516009847	Petra Skuterija 6, STARI GRAD	213.355,09
68.	PETRIĆ TONKO	82973125806	Šiberija 20, STARI GRAD	10.168,52
69.	PETRIĆ VINKO	25756669353	Kralja Zvonimira 28, STARI GRAD	51.272,33
70.	PLENKOVIĆ ANTUN	85969226037	Svirće 80, VRBANJ	91.360,04
71.	RAČIĆ DINKO	02437704848	Vrbanj 442, VRBANJ	34.915,59
72.	RAČIĆ DOBRILA	20570606006	Vrbanj 300, VRBANJ	56.448,47
73.	RAČIĆ JAKŠA	38999423527	Kneza Branimira 5, STARI GRAD	68.787,45
74.	RADMAN LIVAJA TATIJANA	18508954323	Mala Njiva 6, STARI GRAD	28.342,54
75.	ROIĆ IRENA	74510422762	Pavičića dvor 7, Dol, STARI GRAD	71.242,36
76.	ROIĆ JURAJ	40166347687	Vrankovića dvor 1, Dol, STARI GRAD	61.459,54
77.	ROIĆ LUČI	24743587539	Pavičića dvor 7, Dol 2, STARI GRAD	40.782,91
78.	ROSSO ECIJA	86648198475	Vukovarska c. 5, STARI GRAD	10.164,49
79.	RUBINIĆ DUŠKA	81753177049	Vrisnik 67, JELSA	56.207,66
80.	SANSEVIĆ IVAN	08563467932	Kuničića dvor 4, Dol, STARI GRAD	105.010,45
81.	SANSEVIĆ DAVOR	40456933078	Sansovića dvor 43, Dol, STARI GRAD	247.996,86
82.	SRHOJ IGOR	49614028914	Petra Krešimira IV 5, STARI GRAD	69.164,64
83.	STANČIĆ IVO	64029423659	Stančića dvor 10, Dol, STARI GRAD	53.568,86
84.	STANČIĆ LUKA	91475365556	Stančića dvor 13, Dol, STARI GRAD	63.088,44
85.	STIPIŠIĆ MERI	11963988379	Vrbanj 109, Dol, STARI GRAD	30.845,82
86.	ŠKARPA ZDESLAV	76872378956	Don Frane Bulića 7, STARI GRAD	48.082,28
87.	ŠOLJAN FRANKO	99776208688	Ul. Matije Ivanića 43, STARI GRAD	24.591,55
88.	ŠOLJAN NENO	04419572654	Matije Gupca 3, STARI GRAD	35.201,27
89.	TARBUŠKOVIĆ TONI	94345687118	Predraga Bogdanića 17, STARI GRAD	36.420,95
90.	TITLIĆ VLADO	70029061966	Ivice Stipišića 12, STARI GRAD	9.664,49
91.	VICEIĆ ANITA	06333694020	Svirće 148, VRBANJ	62.697,25

92.	VICEIĆ KUZMA	18673197960	Ivana Zajca 6, STARI GRAD	76.957,90
93.	VIDOŠEVIĆ MARIN	79171335463	Vrbanj 324, VRBANJ	199.997,24
94.	VIDOVIĆ TONI	06215024380	Obala žrtava rata 10, STARI GRAD	32.797,21
95.	VODANOVIĆ IGOR	84309988572	Vrbanj 210, VRBANJ, STARI GRAD	4.839,34
96.	VODANOVIĆ JURICA	73535528486	Ul. Don Mihovila Pavlinovića 3, STARI G.	42.557,56
97.	VODANOVIĆ MARIJA	55757464937	Stari Grad, STARI GRAD	9.164,49
98.	VRANKOVIĆ ANA	16520971202	Vrankovića dvor 6, Dol, STARI GRAD	59.226,41
99.	VRANKOVIĆ LUKRECIJA	74776528214	Svirće 96, VRBANJ	51.444,62
100	VRANJICAN JURKO	02723013914	Put Rudine, STARI GRAD	10.164,49
101	VRANJICAN NIKŠA	88185729765	Put Rudine 20, STARI GRAD	8.664,49
102	ZANINOVIĆ DRAGIŠA	39417717290	Kneza Branimira 19, STARI GRAD	122.174,91
103	ZANINOVIĆ KATICA	02436297803	Kneza Branimira 19, STARI GRAD	103.047,22
104	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINANCIJA	18683136487	Katančićeva 5, Zagreb	0,00
105	ANA BOGDANIĆ	94127036906	Drugi donji dvori 12, STARI GRAD	62.818,51
106	Agencija za osiguranje radničkih tražbina	04323472109	Zagreb, Frankopanska 11	1.242.648,90

V. Nalaže se stečajnoj upraviteljici da u roku od tri dana od dana pravomoćnosti rješenja o upisu provedenog povećanja temeljnog kapitala uplatom u novcu u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu iz sredstava uplaćenog uloga u povećanje temeljnog kapitala prema točki XXIII. ovoga Rješenja provede isplatu radi novčanog namirenja dijela tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama, u sveukupnom iznosu od 10.641.684,93 kuna, a pojedinačno svakom vjerovniku drugog višeg isplatnog reda s utvrđenom tražbinom u iznosima kako slijedi:

R. br.	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika, sjedište i adresa	OIB	Dio tražbine za novčano namirenje (50% glavnice sadržane u iznosu utvrđene tražbine) kuna
1	2	3	4
1.	HRVATSKE VODE Ul. grada Vukovara 220, ZAGREB	28921383001	299.407,39
2.	ANA BOGDANIĆ po odvjetnik ROKO LUKŠIĆ Dugi donji dvori 12, STARI GRAD	94127036906	500,00
3.	HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI, Ul. R. Frangeša Mihanovića 9, ZAGREB	87950783661	1.350,00
4.	PLOVPUT d.o.o., Obala Lazareta 1, SPLIT	14480721492	170,84

5.	DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o. Antuna Mihanovića 4, VARAŽDIN	12337717242	99.550,00
6.	CROATIA OSIGURANJE d.d., PODRUŽNICA SPLIT, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, SPLIT	26187994862	127.924,38
7.	ZAGREBAČKA BURZA d.d. po MAĐARIĆ & LUI d.o.o., Ivana Lučića 2a, ZAGREB	84368186611	21.450,00
8.	MAROEVIĆ TEDI po DOMAGOJU MUŽIĆU Dugi donji dvori 8, STARI GRAD	75901351091	19.693,38
9.	SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA, Domovinskog rata 2, SPLIT	40781519492	146.858,02
10.	PODRAVKA prehrambena industrija d.d., A. Starčevića 32, KOPRIVNICA	18928523252	344.300,12
11.	TURISTIČKA ZAJEDNICA GRADA STAROGA GRADA, Obala dr. F. Tuđmana 1, STARI GRAD	80217403312	1.239.699,30
12.	ODVJETNIK JURICA DOMANČIĆ, Ul. dr. Mate Miličića 6, HVAR	50244227537	746.683,00
13.	HRVATSKI TELEKOM d.d., R. Frangeša Mihanovića 9, ZAGREB	81793146560	15.201,10
14.	KOMUNALNO STARI GRAD d.o.o. po odvjetniku IVANU JONJIĆU, Trg Pločabb, STARI GRAD	32328464260	94.379,76
15.	HRVATSKE ŠUME d.o.o. po KLIŠANIN i partneri, Lj. Farkaša Vukotinovića 2, ZAGREB	69693144506	16.313,39
16.	MIRA BOBAN, odvjetnik u ZUO MIRA BOBAN I GORDAN LOLIĆ, Lj. Posavskog 4, SPLIT	56970059605	1.669,16
17.	GRAD STARI GRAD, Novo Riva 3, STARI GRAD	95584171878	1.298.741,62
18.	GRAD STARI GRAD, Novo Riva 3, STARI GRAD (iznos prema Nagodbi od 15.2.2018.)	95584171878	5.750.000,00
19.	SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d., Heinzelova 62a, ZAGREB	64406809162	24.877,44
20.	HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA po odvjetnici MAJI CENIĆ, Prisavlje 3, ZAGREB	68419124305	94.686,75
21.	HEP-OPSKRBA d.o.o., Ul. grada Vukovara 37, ZAGREB	63073332379	96.387,73
22.	TEPIĆ pekarski obrt, vl. MATE TEPIĆ, Ul. Petra Krešimira IV 3, STARI GRAD	73681713347	196.607,96
23.	LEDO d.d., Čavićeva 1a, ZAGREB	87955947581	2.961,44
24.	ZAVOD ZA VJEŠTAČENJE, PROFESIONALNU REHABILITACIJU I ZAPOSŁJAVANJE OSOBA S INVALIDITETOM, A. Hebranga 4/1 ZAGREB	20502470829	2.272,18

VI. Utvrđuje se da se radi potpunog namirenja tražbina razlučnih vjerovnika preostali dio tih tražbina nakon novčanog namirenja određenog točkom III. ovoga Rješenja prenosi u nenovčano namirenje, tako da se:

a) razlučni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, Zagreb, Katančičeva 5, OIB 18683136487, namiruje nenovčanim oblikom namirenja s dijelom svoje tražbine za porez na dodanu vrijednost, osigurane založnim pravom na nekretninama stečajnoga dužnika u iznosu od 6.617.282,17 kuna,

b) razlučni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, Zagreb, Katančičeva 5, OIB 18683136487, namiruje nenovčanim oblikom namirenja s dijelom regresne tražbine za plaćena državna jamstva, osigurane založnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika u iznosu od 26.934.540,75 kuna,

c) razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, namiruje nenovčanim oblikom namirenja s dijelom tražbine za dani kredit, osigurane založnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika u iznosu od 314.981,37 kuna,

tako što se navedene tražbine unose kao prava u temeljni kapital društva stečajnoga dužnika, radi stjecanja ~~dionica dioničkog društva~~ stečajnoga dužnika u postupku povećanja temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika temeljem odluke o povećanju temeljnog kapitala iz točke XXIII. ovoga Rješenja, temeljem kojega unosa prava u temeljni kapital društva stečajnoga dužnika razlučni vjerovnici stječu dionice dioničkog društva stečajnog dužnika, i to:

a) razlučni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, Zagreb, Katančičeva 5, OIB 18683136487, temeljem u temeljni kapital unesene tražbine u iznosu od 6.617.282,17 kuna stječe dionice dioničkog društva stečajnog dužnika broju od 661.720 komada, u ukupnom nominalnom iznosu od 6.617.200,00 kuna, tako da svaka dionica ima nominalni iznos od 10,00 kuna, a iznos od 82,27 kn, koji iznos preostaje nakon zaokruživanja vrijednosti unesene tražbine – prava na niži višekratnik broja 100, prenosi se u rezerve dioničkog društva;

b) razlučni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, Zagreb, Katančičeva 5, OIB 18683136487, temeljem u temeljni kapital unesene tražbine u iznosu od 26.934.540,75 kuna, stječe dionice dioničkog društva stečajnog dužnika broju od 2.693.450 komada, u ukupnom nominalnom iznosu od 26.934.500,00 kuna, tako da svaka dionica ima nominalni iznos od 10,00 kuna, a iznos od 40,75 kuna, koji iznos preostaje nakon zaokruživanja vrijednosti unesene tražbine – prava na niži višekratnik broja 100, prenosi se u rezerve dioničkog društva stečajnog dužnika,

c) razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, temeljem u temeljni kapital unesene tražbine u iznosu od 314.981,37 kuna, stječe dionice dioničkog društva stečajnog dužnika broju od 31.490 komada, u ukupnom nominalnom iznosu od 314.900,00 kuna, tako da svaka dionica ima nominalni iznos od 10,00 kuna, a iznos od 81,37 kuna, koji iznos preostaje nakon zaokruživanja vrijednosti unesene tražbine – prava na niži višekratnik broja 100, prenosi se u rezerve dioničkog društva stečajnog dužnika.

VII. Utvrđuje se da se radi potpunog namirenja tražbina stečajnih vjerovnika s utvrđenim tražbinama preostali dio tih utvrđenih tražbina nakon novčanog namirenja određenog točkom V. ovoga Rješenja prenosi u nenovčano namirenje, tako što se navedene tražbine unose kao prava u temeljni kapital društva stečajnoga dužnika, radi stjecanja dionica dioničkog društva stečajnoga dužnika u postupku povećanja temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika temeljem odluke o povećanju temeljnog kapitala iz točke XXII.

ovoga Rješenja, temeljem kojega unosa prava u temeljni kapital društva stečajnoga dužnika stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama u temeljni kapital dioničkog društva stečajnog dužnika unose dio svojih utvrđenih tražbina u ukupnom iznosu od 16.411.515,25 kuna i potom stječu dionice dioničkog društva stečajnog dužnika u ukupnom nominalnom iznosu od 16.410.600 kuna i broju od ukupno 1.641.060 komada uz nominalni iznos jedne dionice od 10,00 kuna, dok se iznos tražbina tih vjerovnika od 915,21 kuna koji iznos preostaje nakon zaokruživanja vrijednosti unesenih tražbina – prava na niži višekratnih broja 100 prenosi u rezerve dioničkog društva stečajnog dužnika, tako da stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda unose tražbine i stječu dionice u pojedinačnim iznosima, vrijednostima i broju kako slijedi:

Stečajni vjerovnik	OIB	Iznos tražbine za unos u temeljni kapital (kuna)	Iznos dijela tražbine zaokružen na višekratnik broja 100 (kuna)	Nominalni iznos uloga (kuna)	Broj dionica (komada)	Udjel u temeljnom kapitalu u postotku (%)	Razlika tražbine za unos u rezerve (kuna)
ANA BOGDANIĆ, Dugi donji dvori 12, STARI GRAD	94127036906	500,00	500,00	500,00	50	0,00091	0,00
PLOVPUT d.o.o., Obala Lazareta 1, SPLIT	14480721492	357,09	300,00	300,00	30	0,00055	57,09
CROATIA OSIGURANJE d.d., PODRUŽNICA SPLIT, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, SPLIT	26187994862	325.955,76	325.900,00	325.900,00	32.590	0,59617	55,76
ZAGREBAČKA BURZA d.d., Ivana Lučića 2a, ZAGREB	84368186611	31.377,31	31.300,00	31.300,00	3.130	0,05726	77,31
TEDI MAROEVIĆ, Dugi donji dvori 8, STARI GRAD	75901351091	28.566,27	28.500,00	28.500,00	2.850	0,05213	66,27
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA, Domovinskog rata 2, SPLIT	40781519492	293.792,05	293.700,00	293.700,00	29.370	0,53726	92,04
PODRAVKA prehrambena industrija d.d., A. Starčevića 32, KOPRIVNICA	18928523252	960.447,71	960.400,00	960.400,00	96.040	1,75685%	47,71
TURISTIČKA ZAJEDNICA GRADA STAROGA GRADA, Obala dr. F. Tuđmana 1, STARI GRAD	80217403312	2.452.028,50	2.452.000,00	2.452.000,00	245.200	4,48542	28,50

ODVJETNIK JURICA DOMANČIĆ, Ul. dr. Mate Miličića 6, HVAR	50244227537	1.152.328,71	1.152.300,00	1.152.300,00	115.230	2,10789	28,71
KOMUNALNO STARI GRAD d.o.o., Trg Pločabb, STARI GRAD	32328464260	199.377,55	199.300,00	199.300,00	19.930	0,36458	77,54
HRVATSKE ŠUME d.o.o., Lj. Farkaša Vukotinovića 2, ZAGREB	69693144506	31.382,91	31.300,00	31.300,00	3.130	0,05726	82,90
ODVJETNIK MIRA BOBAN, Lj. Posavskog 4, SPLIT	56970059605	2.283,08	2.200,00	2.200,00	220	0,00402	83,08
GRAD STARI GRAD, Novo Riva 3, STARI GRAD	95584171878	4.511.351,28	4.511.300,00	4.511.300,00	451.130	8,25248	51,28
GRAD STARI GRAD, Novo Riva 3, STARI GRAD (iznos po Nagodbi od 15.2.2018.)	95584171878	5.750.000,00	5.750.000,00	5.750.000,00	575.000	10,51842	0,00
SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d., Heinzlova 62a, ZAGREB	64406809162	38.922,18	38.900,00	38.900,00	3.890	0,07116	22,18
HEP-OPSKRBA d.o.o., Ul. grada Vukovara 37, ZAGREB	63073332379	177.476,27	177.400,00	177.400,00	17.740	0,32452	76,26
MATE TEPIĆ, kao vlasnik obrta TEPIĆ, pekarski obrt, vl. Mate Tepić, Stari Grad, Petra Krešimira IV 3, Ul. Petra Krešimira IV 3, STARI GRAD	73681713347	452.407,14	452.400,00	452.400,00	45.240	0,82757	7,14
LEDO d.d., Čavićeva 1a, ZAGREB	87955947581	2.961,44	2.900,00	2.900,00	290	0,00530	61,44

VIII. Nalaže se stečajnoj upraviteljici da iz sredstava ostvarenih uplatom u povećanje temeljnoga kapitala u skladu s točkom XXIII. ovoga Rješenja u roku od tri dana od dana pravomoćnog upisa povećanja temeljnog kapitala iz točke XXIII. ovoga Rješenja u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu izvrši isplatu prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i izvrši isplatu prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i to:

a) stečajnom vjerovniku prvog višeg isplatnog reda Republika Hrvatska – Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeve 5, OIB 18683136487, u iznosu od 37.493.268,98 kuna i u iznosu od 246.243,10 kuna,

b) stečajnom vjerovniku drugog višeg isplatnog reda TELLIN HOTELI d.o.o. čiji pravni sljednik je društvo FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o., Varaždin, Anina 2, OIB 75330357659, u iznosu od 1.708.764,75 kuna,

c) stečajnom vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Grad Stari Grad, OIB 95584171878, u iznosu od 164.470,87 kuna.

IX. Nalaže se stečajnoj upraviteljici da radi izdvajanja dionica za nenovčano namirenje ostatka osporenih tražbina stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, za slučaj da te tražbine budu pravomoćnom presudom nadležnog suda u cijelosti ili djelomično utvrđene tražbinama odgovarajućeg isplatnog reda, u svojstvu Glavne skupštine dioničkog društva stečajnog dužnika, donese novi Statut dioničkog društva stečajnog dužnika s odredbama kojima se uređuje primjena pravnog instituta odobrenog temeljnog kapitala u skladu s odredbama članaka 323. do 327. Zakona o trgovačkim društvima, temeljem kojih odredbi će Uprava dioničkog društva stečajnog dužnika biti ovlaštena za donošenje odluke o povećanju temeljnoga kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika odnosno sljednika stečajnog dužnika, a radi:

a) namirenja naknadno pravomoćno utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Republika Hrvatska – Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeve 5, OIB 18683136487 u iznosu do 18.666.118,44 kuna, koji iznos čini dio osporene tražbine na ime zakonskih zateznih kamata na poreze i doprinose na plaće radnika, uručenjem do najviše 186.661 komada dionica, svaka u nominalnom iznosu od 10,00 kuna, a u ukupnom nominalnom iznosu do najviše 1.866.610,00 kuna,

b) namirenja naknadno pravomoćno utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republika Hrvatska – Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeve 5, OIB 18683136487, u iznosu do 100.558.400,00 kuna, uručenjem do najviše 1.005.584 komada dionica, svaka u nominalnom iznosu od 10,00 kuna, a u ukupnom nominalnom iznosu do najviše 10.055.840,00 kuna,

c) namirenja naknadno pravomoćno utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda TELLIN HOTELI d.o.o. čiji pravni sljednik je društvo FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o., Varaždin, Anina 2, OIB 75330357659 u iznosu do 1.708.700,00 kuna, uručenjem do najviše 17.087 komada dionica, svaka u nominalnom iznosu od 10,00 kuna, a u ukupnom nominalnom iznosu do najviše 170.870,00 kuna,

d) namirenja naknadno pravomoćno utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Grad Stari Grad, OIB 95584171878, u iznosu do 212.080,01 kuna, uručenjem do najviše 2.120 komada dionica, svaka u nominalnom iznosu od 10,00 kuna, a u ukupnom nominalnom iznosu do najviše 21.200,00 kuna.

X. Nalaže se stečajnom dužniku, odnosno njegovom pravnom sljedniku, da u roku od 90 dana od dana nastupa pravomoćnosti presude nadležnoga suda, kojom budu tražbine stečajnih vjerovnika iz točke IX. ovoga Rješenja utvrđene kao tražbine odgovarajućeg isplatnog reda donese odluku o povećanju temeljnog kapitala izdavanjem novih dionica, radi uručenja dionica stečajnim vjerovnicima iz točke IX. ovoga Rješenja.

XI. Nalaže se stečajnoj upraviteljici da u roku od tri dana od dana pravomoćnosti rješenja o upisu provedenog povećanja temeljnog kapitala uplatom u novcu u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu iz sredstava uplaćenog uloga u povećanje temeljnog kapitala prema

12

točki XXIII. ovoga Rješenja, provede isplatu radi novčanog namirenja dijela tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama, koji vjerovnici su uskratili davanje izjave iz članka 316. st. 2. Stečajnoga zakona, u sveukupnom iznosu od 527.719,96 kuna, a da za ostatak njihovih utvrđenih tražbina u poslovnim knjigama stečajnog dužnika provede odgovarajuća knjiženja zbog otpisa (otpusta) duga stečajnom dužniku, i to pojedinačno, svakom od tih vjerovnika, u iznosima novčane isplate odnosno otpisa (otpusta duga), kako slijedi:

R. br.	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika, sjedište i adresa	OIB	Iznos utvrđene tražbine kuna	Dio tražbine za novčano namirenje (50% glavnice sadržane u iznosu utvrđene tražbine) kuna	Ostatak tražbine za otpis (50% glavnice i zatezne kamate) kuna
1	2	3	4	5	6
1.	HRVATSKE VODE Ul. grada Vukovara 220, ZAGREB	28921383001	808.925,83	299.407,39	509.518,44
2.	HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI, Ul. R. Frangića Mihanovića 9, ZAGREB	87950783661	3.507,29	1.350,00	2.157,29
3.	DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o. Antuna Mihanovića 4, VARAŽDIN	12337717242	272.427,98	99.550,00	172.877,98
4.	HRVATSKI TELEKOM d.d., R. Frangića Mihanovića 9, ZAGREB	81793146560	90.741,72	30.448,64	60.293,08
5.	HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA po odvjetnici MAJI CENIĆ, Prisavlje 3, ZAGREB	68419124305	336.789,52	94.686,75	242.102,77
6.	ZAVOD ZA VJEŠTAČENJE, PROFESIONALNU REHABILITACIJU I ZAPOSILJAVANJE OSOBA S INVALIDITETOM, A. Hebranga 4/1 ZAGREB	20502470829	4.882,39	2.272,18	2.610,22
UKUPNO:			1.517.278,73	527.719,96	989.565,78

XII. Utvrđuje se da se stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama, danom primitka isplate u pojedinačnim iznosima kako su navedeni u točki IV. ovoga Rješenja i stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda iz točke XI. ovoga Rješenja smatraju potpuno namirenima, a stečajni dužnik je oslobođen obveza prema tim stečajnim vjerovnicima.

XIII. Utvrđuje se da se stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama danom primitka isplate novčanog namirenja u pojedinačnim iznosima iz točke V. ovoga Rješenja i danom upisa povećanja temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog

dužnika unosom prava - ostatka tražbina prema stečajnom dužniku u skladu s točkom VII. ovoga Rješenja u sudski registar smatraju potpuno namirenima, a stečajni dužnik je oslobođen obveza prema tim stečajnim vjerovnicima.

XIV. Utvrđuje se da se razlučni vjerovnici danom primitka isplate novčanog namirenja u pojedinačnim iznosima iz točke III. i danom upisa povećanja temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika unosom prava - ostatka tražbina prema stečajnom dužniku u skladu s točkom VI. ovoga Rješenja u sudski registar smatraju potpuno namirenima, a stečajni dužnik je oslobođen obveza prema razlučnim vjerovnicima.

XV. Utvrđuje se da se stečajni vjerovnici prvog i drugog višeg isplatnog reda čije su tražbine osporene smatraju namirenima danom primitka novčanog namirenja do pojedinačnih iznosa iz točke VIII. ovoga Rješenja i uručjenjem dionica prema pravilima i do broja dionica kako su navedeni u točki IX. ovoga Rješenja smatraju potpuno namirenima, a stečajni dužnik je oslobođen obveza prema tim vjerovnicima.

XVI. Nalaže se razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska – Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeva 5, OIB 18683136487, da stečajnom dužniku odnosno njegovom pravnom sljedniku, izda brisovna očitovanja radi upisa brisanja založnih prava upisanih u njegovu korist na nekretninama stečajnog dužnika, i to:

- na nekretninama upisanima u zk. ul. 5440 k.o. Stari Grad, i to kčbr. 10230/1 DIO ARKADE, DIO OBJEKTA, ŠUMA, i to DIO ARKADE sa 936 m², DIO OBJEKTA sa 5 m² i ŠUMA sa 3339 m², ukupne površine od 4280 m² i kčbr. 10233/1 ŠUMA, DIO HOTELA, i to ŠUMA sa 6983 m², DIO HOTELA sa 2365 m², ukupne površine od 9348 m², k.o. Stari Grad,
- na nekretninama upisanima u zk. ul. 5440 k.o. Stari Grad, i to na kčbr. 10230/1 DIO ARKADE, DIO OBJEKTA, ŠUMA, i to DIO ARKADE sa 936 m², DIO OBJEKTA sa 5 m² i ŠUMA sa 3339 m², ukupne površine od 4280 m², kčbr. 10233/1 ŠUMA, DIO HOTELA, i to ŠUMA sa 6983 m², DIO HOTELA sa 2365 m², ukupne površine od 9348 m², kčbr. 10233/2 NEPLODNO – PUT, i to PUT sa 532 m², ukupne površine 532 m² i kčbr. 10233/3 ŠUMA i to, ŠUMA sa 400 m², ukupne površine 400 m², sve k.o. Stari Grad,
- na nekretninama upisanima u zk. ul. 5284 k.o. Stari Grad, i to kčbr. 10224/1 DIO ARKADE, OBJEKAT, DIO OBJEKTA, ŠUMA, ukupne površine 2968 i to, DIO ARKADE sa 523 m², OBJEKAT sa 34 m², DIO OBJEKTA sa 30 m², ŠUMA sa 2381 m², kčbr. 10230/2 DIO OBJEKTA, ŠUMA, ukupne površine od 1690 m², i to DIO OBJEKTA sa 30 m², ŠUMA sa 1660 m², kčbr. 10224/2 DIO ARKADE, ŠUMA ukupne površine od 2359 m² i to DIO ARKADE sa 139 m², ŠUMA sa 2220 m², sve k.o. Stari Grad,
- na nekretninama upisanima u zk. ul. 4643 k.o. Stari Grad, i to na kčbr. 10937 PUT sa 571 m², kčbr. 2955/4 PUT sa 48 m², kčbr. 7453 ŠUMA, BUNGALOV, DIO OBJEKTA, ukupne površine 10893 m², i to ŠUMA sa 9758 m², BUNGALOV sa 1127, DIO OBJEKTA sa 8 m², sve k.o. Stari Grad,
- na nekretninama upisanima u zk. ul. 793 k.o. Stari Grad, i to na kčbr. 3145/1 PAŠNJAK sa 196 m², kčbr. 3145/3 PAŠNJAK sa 411 m², kčbr. 3146/1 NEPLODNO sa 47 m² i 3146/2 VRT sa 115 m², ukupne površine 769 m²,

te radi brisanja zabilježbe o prijenosu prava vlasništva radi osiguranja tražbine,

- na nekretninama upisanima u zk. ul. 5217 k.o. Stari Grad, i to na kčbr. 3120 Vrt u Jurjevac sa 426 m², kčbr. 3121 Vrt u Jurjevac sa 3.197 m², kčbr. 3132 Pašnjak u Jurjevac sa 1.800 m², kčbr. 3133/1 Šuma u Jurjevac sa 14.362 m², kčbr. 3133/2 Vrt u Jurjevac sa 2.582 m², kčbr. 3133/3 Vrt u Jurjevac sa 165 m², kčbr. 7458 Hoteli Helios IV sa 4.244 m², te sveukupno sa 26.776 m²,

i to u roku od osam dana od dana primitka namirenja prema točkama III. i VI. ovoga Rješenja, jer će u protivnome ta brisovna očitovanja zamijeniti ovo Rješenje.

XVII. Nalaže se razlučnom vjerovniku Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, da izda brisovno očitovanje radi upisa brisanja založnog prava upisanog u njegovu korist na nekretninama stečajnog dužnika i to na nekretninama upisanima u Z.U. 4503 K.O. Stari Grad i to na: k.č. br. 10228/2, zatim upisanim u Z.U. 5307 K.O. Stari Grad k.č. br. 10227/1 i upisanim u Z.U. 4644 K.O. Stari Grad k.č. br. 10226/1, k.č. br. 10227/2 i k.č. br. 10228/1, u roku od osam dana od dana primitka namirenja prema točkama III. i VI. ovoga Rješenja, jer će u protivnome ta brisovna očitovanja zamijeniti ovo Rješenje.

XVIII. Nalaže se razlučnim vjerovnicima iz točke VI. ovoga Rješenja i stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda iz točke VII. ovoga Rješenja, da na prvi poziv stečajnog dužnika pristupe sklapanju ugovora o unosu prava – tražbina u temeljni kapital radi stjecanja dionica u postupku povećanja temeljnog kapitala društva stečajnog dužnika ulogom u pravima – tražbinama, kojim ugovorom se utvrđuju iznosi tražbina tih vjerovnika koje se unose u temeljni kapital društva stečajnoga dužnika te broj i nominalni iznos dionica koje pojedini stečajni vjerovnik stječe, a sve u skladu s točkom VII. ovoga Rješenja, jer će u protivnome u odnosu na vjerovnika koji ne pristupi sklapanju toga ugovora njegove odredbe zamijeniti ovo Rješenje.

XIX. Nalaže se razlučnim vjerovnicima iz točke VI. ovoga Rješenja i stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda iz točke VII. ovoga Rješenja da u roku od osam dana od dana donošenja odluke stečajne upraviteljice u svojstvu Glavne skupštine dioničkog društva stečajnoga dužnika o povećanju temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika potpišu i dostave stečajnoj upraviteljici Upisnicu o upisu dionica u postupku povećanja temeljnog kapitala unosom prava – tražbina, u broju i nominalnom iznosu dionica kako je naveden u odnosu na razlučne vjerovnike u točki VI. ovoga Rješenja, a u odnosu na stečajne vjerovnike drugog višeg isplatnog reda kako je naveden u točki VII. ovoga Rješenja.

XX. Stečajna upraviteljica će, u svojstvu Glavne skupštine dioničkog društva stečajnog dužnika, radi provođenja sanacije stečajnog dužnika, u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti ovoga Rješenja, donijeti Odluku o smanjenju temeljnog kapitala dioničkog društva pojednostavljenim smanjenjem, radi pokrića gubitaka stečajnog dužnika, sa 67.684.000,00 kuna za 64.299.800,00 kuna na novi iznos temeljnoga kapitala u iznosu od 3.384.200,00 kuna, i to smanjenjem nominalnog iznosa dionica, s postojećeg nominalnog iznosa od 200,00 kuna za dionicu na novi nominalni iznos jedne dionice od 10,00 kuna. Temeljem navedene Odluke, iznos smanjenja temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika u iznosu od 64.299.800,00 kuna iskoristit će se za pokriće prenesenih gubitaka stečajnog dužnika u iznosu od 64.299.800,00 kuna.

XXI. Stečajna upraviteljica će, u svojstvu Glavne skupštine dioničkog društva stečajnog dužnika, radi provođenja nenovčanog namirenja razlučnih vjerovnika i stečajnih

vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, donijeti Odluku o povećanju temeljnog kapitala unosom prava – tražbina u temeljni kapital dioničkog društva, tako, što će se temeljni kapital dioničkog društva povećati sa nominalnog iznosa od 3.384.200,00 kuna za 50.277.200,00 kuna na novi nominalni iznos temeljnoga kapitala od 53.661.400,00 kuna, izdavanjem novih dionica u broju od 502.772 komada nominalnog iznosa svake dionice od 10,00 kuna, u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti ovoga Rješenja.

XXII. Stečajna upraviteljica će, u svojstvu Glavne skupštine dioničkog društva stečajnog dužnika, radi provođenja sanacije stečajnoga dužnika, nakon upisa povećanja temeljnoga kapitala unosom prava – tražbina u temeljni kapital dioničkog društva, a najkasnije u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti ovoga Rješenja, donijeti Odluku o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika, smanjenjem nominalnog iznosa dionica s nominalnog iznosa od 10,00 kuna na novi nominalni iznos od 1,00 kune uz istovremeno spajanje dionica uz primjenu omjera 10 prema 1, tako da će se temeljni kapital dioničkog društva stečajnog dužnika smanjiti sa 53.661.400,00 kuna za 48.295.260,00 kuna na novi iznos temeljnog kapitala od 5.366.140,00 kuna, a iznos smanjenja temeljnog kapitala od 48.295.260,00 kuna iskoristit će se za pokriće daljnjih prenesenih gubitaka stečajnog dužnika u iznosu od 48.295.260,00 kuna.

XXIII. Odobrava se korištenje vlastitih dionica dioničkog društva stečajnog dužnika za potrebe zaokruživanja broja dionica pojedinih dioničara nakon spajanja dionica uz primjenu omjera 10 prema 1 iz točke XXI. ovoga Rješenja, na prvi viši cijeli broj, u broju od 165 dionica.

XXIV. Stečajna upraviteljica će, u svojstvu Glavne skupštine dioničkog društva stečajnog dužnika, istovremeno s odlukom iz točke XXII. ovoga Rješenja, donijeti Odluku o povećanju temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika ulogom u novcu od strane izabranih ponuditelja VALAMAR/PBZ CO, uz istovremeno isključenje od prava postojećih dioničara na sudjelovanje u povećanju temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika, temeljem koje Odluke se temeljni kapital dioničkog društva povećava sa 5.366.140,00 kuna za 91.200.000,00 kuna na novi iznos temeljnog kapitala od 96.566.140,00 kuna, a kojom odlukom će izabrani ponuditelji biti obvezani na predaju Upisnice o upisu dionica radi povećanja temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika ulogom u novcu od 91.200.000,00 kuna i obvezani na uplatu toga iznosa u roku koji ne može biti dulji od 60 dana od dana pravomoćnosti ovoga Rješenja.

XXV. Stečajni dužnik odnosno sljednik stečajnog dužnika pokrit će ostatak nepokrivenih gubitaka stečajnog dužnika u iznosu od 107.658.940,00 iz prihoda koje će stečajni dužnik ostvariti otpisom 90% tražbina stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda odnosno potpunim otpisom tih obveza za slučaj da stečajnim vjerovnicima te tražbine ne budu pravomoćnom sudskom odlukom utvrđene.

XXVI. Utvrđuje se da su se razlučni vjerovnici Republika Hrvatska – Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeve 5, OIB 18683136487 i Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, pisanom izjavom odrekli tražbina prema stečajnom dužniku za zakonsku zateznu kamatu tekuću nakon dana otvaranja stečajnog postupka na tražbine osigurane založnim pravom.

XXVI. Utvrđuje se da se razlučni vjerovnik Republika Hrvatska – Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeve 5, OIB 18683136487, pisanom izjavom odrekao tražbina

prema stečajnom dužniku za zakonsku zateznu kamatu tekuću nakon dana otvaranja stečajnog postupka na tražbine osigurane založnim pravom, a nedostajuću izjavu razlučnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, o odricanju od tražbina prema stečajnom dužniku za zakonsku zateznu kamatu tekuću nakon dana otvaranja stečajnog postupka na tražbine osigurane založnim pravom zamijenit će ovo Rješenje.

XXVII. Utvrđuje se da se vjerovnicima nižih isplatnih redova neće ništa isplatiti, jer nisu pozvani i neće se pozivati da prijave svoje tražbine.

XXVIII. Stečajna upraviteljica dužna je namiriti nesporne obveze stečajne mase najkasnije do dana zaključenja stečajnog postupka, a za sporne obveze dužna je pružiti odgovarajuće osiguranje.

XXIX. Radi brisanja zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, zabilježbi ovrhe i brisanja svih tereta upisanih na nekretninama stečajnoga dužnika sud će donijeti poseban zaključak nakon pravomoćnosti ovoga Rješenja.

XXX. Ovo Rješenje o potvrdi stečajnoga plana djeluje prema svim sudionicima od njegove pravomoćnosti, a pravni učinci ovoga Rješenja protežu se na sve razlučne i stečajne vjerovnike stečajnog dužnika tako da ovo Rješenje nadomješta sve nedostajuće izjave i očitovanja vjerovnika koji su glasovali protiv usvajanja Stečajnog plana ili glasovanju nisu pristupili, ili su glasovali za prihvaćanje Stečajnoga plana a nisu pridonijeli potrebne izjave i očitovanja.

XXXI. Ako stečajnim vjerovnicima iz točke VIII. ovoga Rješenja prijavljene tražbine budu pravomoćno osporene prije dana pravomoćnosti ovoga rješenja ili nakon dana njegove pravomoćnosti, a prije izvršene isplate od strane stečajnog dužnika, ti stečajni vjerovnici bit će ovlašteni temeljem ovoga Rješenja ostvariti isplatu prijavljenih tražbina u skladu s točkom VIII. ovoga Rješenja, a ako tim vjerovnicima prijavljene tražbine budu pravomoćno osporene nakon izvršenog i primljenog plaćanja u svoju korist, stečajni dužnik neće tražiti ispunjenje eventualne obveze na vraćanje primljenog iznosa od vjerovnika koji je to primio prema točki VIII. ovog Rješenja, ako se on kao eventualni dužnik te obveze na povrat s time složi.

XXXII. Određuje se nadzor stečajne upraviteljice, odbora vjerovnika i stečajnog suca nad provedbom Stečajnog plana i ovoga Rješenja u dijelu u kojem se oni odnose na namirenje tražbina razlučnih i stečajnih vjerovnika u razdoblju od dana donošenja Rješenja o zaključenju stečajnog postupka do najkasnije šest mjeseci od toga dana.

XXXIII. Ovo Rješenje ima snagu ovršne isprave.

XXXIV. Ovo Rješenje, zajedno sa Stečajnim planom, objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, a činjenica potvrde Stečajnog plana upisat će se u sudski registar ovoga suda.

XXXV. Određuje se nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana. Nadzor se povjerava dosadašnjoj stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331.

XXXVI. Rješenje o potvrdi stečajnog plana upisat će se u sudski registar.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11. St-9/2015 od 11. veljače 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Mira Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331.

Zaključkom ovog suda poslovni broj 11.St-9/2015-338 od 11. listopada 2018. određeno je ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu za 8. studenog 2018.

Na održanom ročištu (listovi 3780-3820 spisa), a nakon utvrđenja popisa nazočnih sudionika, uvodno za predmetnu raspravu, kronološkim redom navedene su neke bitne činjenice:

Na skupštini vjerovnika održanoj kod ovog suda 20. srpnja 2017., donesena je odluka da će stečajna upraviteljica pristupiti izradi stečajnog plana u ovom stečajnom postupku te će isti dostaviti na uvid sudu i vjerovnicima u roku od 90 dana, a na skupštini vjerovnika, održanoj kod ovog suda 17. listopada 2017., donesena je i odluka o produljenju roka za izradu stečajnog plana u ovom stečajnom postupku za 60 dana te je naloženo stečajnoj upraviteljici najkasnije do 18. prosinca 2017. godine dostaviti stečajni plan na uvid sudu i stečajnim vjerovnicima.

Nadalje, na skupštini vjerovnika održanoj kod ovog suda 16. siječnja 2018. donesena je odluka o novom produljenju roka za izradu stečajnog plana u ovom stečajnom postupku za dodatnih 90 dana te je naloženo stečajnoj upraviteljici najkasnije do 19. ožujka 2018. dostaviti stečajni plan na uvid sudu i stečajnim vjerovnicima.

Dana 20. ožujka 2018. stečajna upraviteljica je dostavila stečajni plan, koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 28. ožujka 2018., a 23. srpnja 2018. stečajna upraviteljica dostavila je izmijenjeni stečajni plan, koji je sa svim dostavljenim prilogima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana.

Zaključkom ovog suda poslovni broj St-9/2015 od 24. rujna 2018. naloženo je stečajnoj upraviteljici dopuniti stečajni plan od 23. srpnja 2018. na način da dostavi izjave o suglasnosti svakog od vjerovnika za koje je stečajnim planom predviđeno namirenje kroz dobivanje udjela, odnosno dionica u dužniku pravnoj osobi, a sve sukladno članku 316. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ/15), koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavka 2. SZ/15.

Dana 24. rujna 2018. stečajna upraviteljica dostavila je sudu zapisnik sa 2. sjednice Odbora vjerovnika na kojoj se to tijelo izjasnilo o stečajnom planu od 23. srpnja 2018. na način da su članovi Odbora vjerovnika raspravili predmetni stečajni plan te naveli da se slažu da je ovakvo namirenje vjerovnika povoljnije od namirenja prodajnom imovine u likvidacijskom postupku te jednoglasno predložili sudu sazivanje skupštine vjerovnika radi provođenja glasovanja o predloženom stečajnom planu.

Podneskom od 5. listopada 2018. stečajna upraviteljica dostavila je izjave Republike Hrvatske - Ministarstva financija, HBOR-a i Splitsko-dalmatinske županije u smislu odredbe članka 316. stavka 2. SZ-a, kao i izvornik i jednu presliku bankovne garancije za uredno plaćanje obveza broj 4100863408, izdane od Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb ponuditelju kao nalogodavcu (Valamar riviera d.d.), a u korist društva Helios Faros d.d. u stečaju na iznos od 91.200.000,00 kn. Predmetni podnesak je zajedno sa prilogima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 9. listopada 2018.

Dana 10. listopada 2018. u stečajnoj pisarnici je izložen stečajni plan sa svim prilogima na uvid svim sudionicima do održavanja ovog ročišta, a u smislu odredbe članka 320. SZ-a.

Dana 11. listopada 2018. stečajna upraviteljica dostavila je u izvorniku izjave stečajnih vjerovnika: Ana Bogdanić, Plovput d.o.o. Split, Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Zagrebačka burza d.d. Zagreb, Tedi Maroević, Splitsko-dalmatinska županija, Podravka d.d. Koprivnica, Turistička zajednica Grada Staroga Grada, odvjetnik Jurica Domančić iz Hvara, Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Komunalno Stari Grad d.o.o. Stari Grad, Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, odvjetnica Mira Boban, Grad Stari Grad, Središnje klirinško depozitarno društvo Zagreb, HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb, Mate Tepić - vl. obrta Tepić, Ledo d.d. Zagreb te izjave razlučnih vjerovnika: Republika Hrvatska - Ministarstvo financija i Hrvatska banka za obnovu i razvitak, sve u smislu odredbe članka 316. stavka 2. SZ/15. Predmetni podnesak je zajedno sa prilogima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 12. listopada 2018.

Do održavanja ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu zaprimljena su dva pisana očitovanja na objavljeni stečajni plan i to očitovanje zaprimljeno 22. listopada 2018. (listovi 3746-3750 spisa) stečajnog vjerovnika Hrvatske radiotelevizije i očitovanje stečajnog vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždinod 5. studenog 2018. (zaprimljen kod ovoga suda 7. studenog 2018., dan uoči rasprave) (listovi 3770-3775 spisa). Očitovanje Hrvatske radiotelevizije objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 24. listopada 2018., a očitovanje DTTC Consulting i revizije d.o.o. Varaždin 8. studenog 2018.

Predmetna očitovanja (podnesci) na stečajni plan pročitana su na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu.

Stečajni vjerovnik Hrvatske radiotelevizija je u svom očitovanju u bitnom naveo da je točno da nije dostavio potrebnu izjavu prema članku 316. stavku 2. SZ-a (potrebu za slučaj namirenja putem dionica) ali za prvotno predloženi stečajni plan (od 20. ožujka 2018.) jer da im nije bio prihvatljiv način i iznos njihovog namirenja. Međutim kada je na e-oglasnoj ploči objavljen izmijenjeni stečajni plan od 23. srpnja 2018. (koji je za njih još nepovoljniji od prvotnog od 20. ožujka 2018.) te da je i izjavu o prihvaćanju prvotno objavljenog stečajnog plana Ministarstvo financija RH poslalo tek 30. kolovoza 2018., a koji podatak da je za njih od izuzetnog značenja, pa da i oni (uz predmetni podnesak) dostavljaju i svoju izjavu kojom prihvaćaju način namirenja prema prvotno predloženom stečajnom planu (od 20. ožujka 2018.)

U svom očitovanju na stečajni plan od 23. srpnja 2018. stečajni vjerovnik DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin u bitnom je naveo:

- da predloženi stečajni plan nije zakonit i provediv (da je nepodoban za smanjenje i povećanje temeljnog kapitala, te da stoga i nije prihvatljiv za stečajne vjerovnike drugog višeg isplatnog reda

- da Bilanca stanja na dan 30. lipnja 2017. sastavljena u postupku revizije Posebnih financijskih izvješća stečajnog dužnika - bilance, odnosno da nije sastavljena od stečajne upraviteljice (odnosno službi stečajnog dužnika)

- da je društvo u stečaju dužno dostavljati svoje financijsko izvješće prema Zakonu o računovodstvu primjenom okvira MSFI-a ili HSFI-a

- da se financijski izvještaji za posebne namjene sastavljaju u skladu s okvirom posebne namjene (točka 6. Međunarodnog revizijskog standarda 800 - Posebna razmatranja-

Revizije financijskih izvještaja sastavljenih u skladu s okvirima posebne namjene), a da je cilj sastavljanja financijskog izvješća za posebne namjene – Bilanca stanja, dobivanje podataka i isprava kako bi se provelo ulaganje u dokapitalizaciju Frošta, čime da se zaobilazi iskazivanje financijskih podataka sukladno Zakonu o računovodstvu primjenom okvira MSFI-a ili HSFI-a, te da takva izvješća i ne mogu biti podloga za povećanje temeljnog kapitala sukladno Zakonu o trgovačkim društvima, pa da su i polazne osnove na kojima leži Stečajni plan pogrešno utvrđene i nezakonite

- da poduzetnik mora na početku svojega poslovanja popisati svoju imovinu i obveze i navesti njihovu pojedinačnu vrijednost te je dužan najkasnije sa krajem poslovne godine uskladiti knjigovodstveno stanje sa popisanim stanjem

- da model diskontinuiranih novčanih tokova nije metoda prema kojoj profesionalni i kvalificirani procjenitelj određuje fer (tržišnu vrijednost) nekretnina (koje svojim oblikovanjem nisu izrađene sa svrhom stvaranja prihoda odnosno nisu u najmu) pa da se onda ni tim modelom i ne može iskazati i knjigovodstvena vrijednost nekretnina u poslovnim knjigama i financijskim izvješćima stečajnog dužnika

- da je zbog primjene krive metode (financijskog izvješća za posebne namjene – Bilanca stanja) krivo i iskazane ukupne Obveze na dan 30.06.2017. godine u iznosu od 256.407.000,00 kn, a da su one sukladno rješenju o utvrđenju tražbina trebale biti utvrđene na iznos od 149.250.845,35 kn, iz čega da slijedi da se iznos od 107 milijuna kuna i nije mogao iskazati kao obveza (u tom smislu da je razvidno je pogrešno iskazana i rezervacija u iznosu od 15.117.000,00 kn, umjesto pravilnog iskaza od 12.121.145,62 kn)

- da u slučaju da su financijska izvješća stečajnog dužnika bila pravilno sastavljena, tada bi se gubici stečajnog dužnika u cijelosti pokrili iz smanjenja nominalne vrijednosti dionice od 200,00 kn na niži iznos i to postupkom pojednostavljenog smanjenja temeljnog kapitala po ZTD-u; drugim riječima da u tom slučaju ni ne bi bilo potrebno pokrivanje gubitaka iz iznosa koji se otpisuje od stečajnih vjerovnika dugog višeg isplatnog reda i da je potrebno u stečajnom planu taj iznos koji se neće isplatiti stečajnim vjerovnicima i za koji neće dobiti učešće u temeljnom kapitalu, prenijeti u kapitalne rezerve čime bi stečajni vjerovnici stečajni vjerovnici stekli bolji položaj i time ne bi remetili ponudu strateškog partnera, već zakonito štitili svoje interese

- da formiranje dvije skupine od vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (skupina 2. - vjerovnici koji su dali izjave iz članka 316. stavka 2. SZ-a i skupina 5. - vjerovnici koji nisu dali izjave iz članka 316. stavka 2. SZ-a) nije utemeljeno na valjanim razlozima odnosno da je protivno odredbi članka 312. stavka 1. SZ-a.

Nakon čitanja predmetnih podnesaka, stečajna upraviteljica pozvana je od strane suda da nazočnim sudionicima prezentira stečajni plan koji je predmetom ročišta za raspravljanje i glasovanje.

Stečajna upraviteljica iscrpno je prezentirala pripremnu i provedbenu osnovu stečajnog plana od 23. srpnja 2018., s tim što je predmetni planu manjem dijelu izmijenila na samoj raspravi (sukladno članku 326. SZ-a) i to na način:

"1. U stečajnom planu za stečajnog dužnika Helios Faros d.d. u stečaju u Pripremnoj osnovi, točka 6.5. Razlučni vjerovnici i razlučna prava na nekretninama stečajnog dužnika, stavak 4. točke 6.5. mijenja se, tako da glasi:

„Razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, ima upisano založno pravo: na nekretninama upisanim u Z. U. 4503 K.O. Stari Grad i to na k.č.br.

10226/1, PUT površine 260 m², k.č.br. 10227/2, ŠUMA površine 125 m² i k.č.br.10228/1, PUT površine 240 m²."

2. U Pripremnoj osnovi, točka 6.6. Sporna prava na nekretninama koja ne proizvode učinak razlučnih prava ili je učinak tih prava prestao – odjeljak a) točke 6.6. briše se, a slijedom toga, odjeljak b) postaje odjeljak a), odjeljak c) postaje odjeljak b) a odjeljak d) postaje odjeljak c).

3. U Provedbenoj osnovi, u točki 2.6. Prestanak tražbina razlučnih vjerovnika za zakonsku zateznu kamatu tekuću nakon otvaranja stečajnog postupka dodaje se novi stavak koji glasi:

„Izostanak izjave razlučnog vjerovnika o odricanju od tražbina za zakonsku zateznu kamatu tekuću nakon dana otvaranja stečajnog postupka na tražbine osigurane založnim pravom nadomjestit će se rješenjem o potvrdi ovoga Stečajnoga plana.“

4. U Provedbenoj osnovi, u točki 6.8. u trećem stavku, dodaje se rečenica, koja glasi:

„Izostanak izjave razlučnih vjerovnika od tražbina prema drugom višem isplatnom redu u dijelu u kojem se oni namiruju kao razlučni vjerovnici nadomjestit će se rješenjem o potvrdi ovoga Stečajnog plana.“

Navela je da ove izmjene Stečajnog plana čine cjelinu sa sadržajem Stečajnog plana predanog 23. srpnja 2018., i predložila sudu da Stečajni plan, zajedno s navedenim izmjenama, proslijedi razlučnim i stečajnim vjerovnicima na glasovanje.

Nadalje, a u odnosu na izmjene stečajnog plana stečajna upraviteljica je navela da u cijelosti prihvaća primjedbe punomoćnika razlučnog vjerovnika HBOR koji je pri kraju rasprave predložio i izmjenu stečajnog plana u dijelu Pripremne osnove, točka 6.5., stavak 4., koji se mijenja i glasi: *„razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb ima upisano založno pravo na nekretninama upisanim u Z.U. 4503 K.O. Stari Grad i to na: k.č. br. 10228/2, zatim upisanim u Z.U. 5307 K.O. Stari Grad k.č. br. 10227/1 i upisanim u Z.U. 4644 K.O. Stari Grad k.č. br. 10226/1, k.č. br. 10227/2 i k.č. br. 10228/1.“*

Stečajna upraviteljica je također navela da je suglasna sa predloženom izmjenom u točki 4. prethodno predloženih izmjena, a u Provedbenoj osnovi u točki 6.8., u trećem stavku, prema kojoj se imaju iza riječi *„vjerovnika“*, umetnuti riječi: *„o odricanju“*.

U odnosu na pisano očitovanje (podnesak od 24. listopada 2018.) stečajnog vjerovnika Hrvatska radiotelevizija o stečajnom planu, na ročištu za raspravu je navela: *„Za provedbu nenovčanog namirenja tražbina razlučnih i stečajnih vjerovnika bilo je potrebno ishoditi izjave vjerovnika u smislu članka 316. stavak 2. Stečajnog zakona. Zbog toga sam, kako sam već istakla, kao predlagatelj stečajnog plana pozvala sve stečajne vjerovnike II. višeg isplatnog reda ponaosob na davanje ovih izjava. Usprkos opetovanim pozivima na davanje ovih izjava, šest vjerovnika II. višeg isplatnog reda, među kojima i HRT, uskratilo je davanje izjava. Radi toga bilo je potrebno prvotno predani stečajni plan izmijeniti, kako bi odražavao takvo stanje stvari. Izmijenjeni stečajni plan koji je danas na razmatranju i glasovanju u cijelosti uvažava činjenicu da Hrvatsku radioteleviziju i drugih pet vjerovnika treba razvrstati u zasebnu skupinu zbog različitosti iskazanih interesa u odnosu na ostale vjerovnike II. višeg isplatnog reda. Takav izmijenjeni stečajni plan bilo je potrebno uskladiti sa ponuditeljima, kao i s Odborom vjerovnika, ali i sa ključnim, prije svega razlučnim, vjerovnicima. Takav izmijenjeni stečajni plan sada nije opterećen nedostatkom zbog kojega je mogao biti odlukom stečajne sutkinje odbačen, a pozivanjem na nedostajuće izjave jednog dijela vjerovnika iz članka 316. Stečajnog zakona.“*

U odnosu na te navode stečajne upraviteljice, punomoćnica Hrvatske radiotelevizije je istaknula kako odluka o prihvatanju i potvrdi stečajnog plana još nije donijeta, to sukladno odredbama Stečajnog zakona vjerovnik do dana rasprave može na zakonu utemeljeno predati izjavu vjerovnika (prema članku 316. stavku 2. SZ-a), a što je HRT učinio i prije početka izlaganja stečajne upraviteljice te je tako prihvatio stečajni plan od 20. ožujka 2018., a imajući u vidu činjenicu i da je i na samoj raspravi stečajna upraviteljica predložila novu izmjenu izmijenjenog stečajnog plana, predlaže i taj plan izmijeniti na način da se HRT razvrsta u skupinu u kojoj je bio razvrstan po planu od 20. ožujka 2018., sukladno izjavi koja je na tom ročištu predana.

Stečajna upraviteljica navela je potom da ostaje pri svom obrazloženju što se tiče podneska HRT-a.

U odnosu na pisano očitovanje stečajnog vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin (zaprimljeno kod ovoga suda 7. studenog 2018.) i koji je upravo na dan rasprave objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, na ročištu je u bitnom navela: "Kao ovlašteni predlagatelj stečajnog plana smatram da nisu osnovani prigovori koje u svom podnesku ističe navedeni stečajni vjerovnik. Uvjet za sudjelovanje u dokapitalizaciji, kojeg su u svojoj ponudi naveli ponuditelji, bio je da se provede revizija financijskih izvješća stečajnog dužnika. Revizorsko društvo KPMG Croatia d.o.o. obavilo je traženu reviziju, a ja sam u svojstvu uprave i Nadzornog odbora stečajnog dužnika utvrdila financijska izvješća sa 30. lipnja 2017., koja su bila predmet revizije, a kasnije i ona na kraju godine. Nadalje, ističem da stečajni plan koji se predlaže vjerovnicima ne može po svojoj naravi biti ništetan, a sve mjere stečajnog plana imaju za rezultat da svi vjerovnici ostvaruju namirenje povoljnije nego da stečajnog plana nema, što se naročito odnosi na stečajne vjerovnike II. višeg isplatnog reda, koji uopće ne bi bili namireni da nema stečajnog plana. Razvrstavanje vjerovnika u skupine temeljilo se na razlikovanju vjerovnika sukladno odredbama Stečajnog zakona, a zatim na razlikovanju sukladno njihovim iskazanim gospodarskim interesima pa tako vjerovnici razvrstani u skupinu 5 nisu iskazali gospodarski interes za sudjelovanje u temeljnom kapitalu društva stečajnog dužnika, za razliku od vjerovnika istog isplatnog reda iz skupine 2, koji su na poziv stečajnog upravitelja taj interes iskazali time što su dali izjavu iz članka 316. stavak 2. Stečajnog zakona."

Na zamolbu stečajne upraviteljice, sud je dopustio da se na navode DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin očituju na raspravi nazočni Robert Barišić, predstavnik revizora KPMG Croatia d.o.o. Zagreb i odvjetnik Mladen Markoč iz Zagreba, u svojstvu punomoćnika ponuditelja, a koji su sa stečajnom upraviteljicom surađivali na izradi stečajnog plana.

Robert Barišić naveo je da je vezano za pripremu financijskih izvještaja društva na dan 30. lipnja 2017., da su isti pripremljeni od strane društva, odnosno stečajne upraviteljice, a KPMG je u svojstvu neovisnog revizora potvrdio navedene financijske izvještaje. Vezano uz procjenu, navodi da je procjena izrađena od neovisnog ovlaštenog procjenitelja te je u sklopu naše revizije prihvaćena. Vezano za iskazivanje obveza društva, nastavno revizijskim procedurama, iskazane obveze su valjane.

Odvjetnik Mladen Markoč, je u odnosu na navode stečajnog vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o., o problemu gubitaka s osnova obveza koje su osporene i njihovu pokriću, naveo je "Kako je detaljno opisano u točki 13.7. Pripremne osnove stečajnog plana, pravomoćno osporene tražbine bit će prihod sljednika stečajnog dužnika. Pravomoćno utvrđene tražbine u 10%-nom dijelu unose se u temeljni kapital primjenom pravnog instituta odobrenog temeljnog kapitala, dok 90% tražbine prestaje upravo radi jednakog položaja vjerovnika. Povećanje temeljnog kapitala iz odobrenog temeljnog kapitala je daljnja radnja

sljednika stečajnog dužnika, a ne stečajne upraviteljice, jer će u vrijeme tog povećanja sljednik stečajnog dužnika imati redovne organe, upravu i nadzorni odbor. Stečajni dužnik time je obvezan o prijedlogu rješenja o potvrdi stečajnog plana, a koje rješenje je ovršna isprava. U odnosu na navod da bi prijenosom u kapitalne rezerve stečajni vjerovnici stekli položaj dioničara, ističemo kako uplatom iznosa u rezerve kapitala nitko, pa ni stečajni vjerovnik, ne može steći dionice dioničkog društva, sve u smislu članka 222. stavak 2. Zakona o trgovačkim društvima."

Zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin izjavio je potom da ostaje u cijelosti kod svojih navoda iz podneska (zaprimiteljenog kod ovog suda 7. studenog 2018).

Odvjetnik Alen Ivković, u svojstvu punomoćnika Davida Ilijevskog (stečajnog vjerovnika I. višeg isplatnog reda i 1. skupine vjerovnika) i Futurum komunikacije d.o.o. Strmec Samoborski (stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda s osporenim tražbinom) je u bitnom je naveo da nije imao prilike očitovati se na primjedbe koje su objavljene na dan održavanja ročišta, no, međutim da se u cijelosti slaže sa sadržajem tih primjedbi istaknutih po vjerovniku DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin, pri čemu je posebno ukazao i na primjedbe u odnosu na iskazane podatke u posebnom financijskom izvješću i izvješću revizora, a koje da se odnose na obveze iskazane spram razlučnih vjerovnika. Tražbine razlučnih vjerovnika su osigurane založnim pravom na nekretninama, odnosno stvarima stečajnog dužnika da su uglavnom sve te tražbine razlučnih vjerovnika zastarjele, odnosno prestale, prema izričitoj odredbi Zakona o obveznim odnosima obveze prema tim vjerovnicima da mogu biti iskazane samo u iznosu glavnice, a ne obveze na koje su pridodane vrlo visoke zatezne kamate, a koje samo s osnova državnih jamstava prelaze 100 milijuna kuna.

U odnosu na tako očitovanje odvjetnika Alena Ivkovića, stečajna upraviteljica istaknula je da obzirom na to da se primjedbe punomoćnika stečajnih vjerovnika Davida Ilijevskog i Futurum komunikacije d.o.o. Strmec Samoborski uvelike poklapaju sa već dostavljenim podneskom vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o. te je navela da ostaje pri tvrdnji da je stečajni plan izrađen sukladno pozitivnim zakonskim propisima i ne slaže se s izrečenim primjedbama. Što se tiče utvrđenja tražbina razlučnih vjerovnika, navela je da su iste od strane razlučnih vjerovnika, kao stečajnih vjerovnika, prijavljene u stečajnom postupku te priznate od strane stečajnog upravitelja. O istim potraživanjima da se vodi sudski spor koji je u tijeku pa su u financijskim izvješćima te tražbine valorizirane sukladno postojećim zakonskim propisima, a predložila je i da u tom smislu odvjetnik Damir Barišić (koji je nazočio ročištu u svojstvu punomoćnika ponuditelja) da dodatno obrazloženje.

Odvjetnik Damir Barišić istaknuo je da, u odnosu na navode odvjetnika Alena Ivkovića, treba podsjetiti na određene dijelove Pripremne osnove stečajnog plana u kojima se nalaze točni podaci, a ne oni koje punomoćnik tih vjerovnika koristi u svojim tezama. Prije svega da preneseni gubici stečajnog dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka nisu bili 50 milijuna kuna, već 161 milijun kuna, što znači da bez obzira na to što je nakon provođenja promjena u bilanci sa 30. lipnja 2017. iznos prenesenih gubitaka bilo jedino moguće pokriti na teret postojećeg temeljnog kapitala i na teret temeljnog kapitala nastalog povećanjem uz prethodni unos postojećih tražbina u temeljni kapital. Dakle, teza o tome da su gubici umjetno povećani, da bi se oštetilo vjerovnike II. reda, da nije točna i ne temelji se na stvarnim podacima. Zatim, da nije točno da se preneseni gubici mogu iskazivati samo za zadnjih pet godina. To da nije točno jer takav propis postoji samo za porezne gubitke, a to je sasvim druga kategorija. Također ističe da je sa 31. prosinca 2011. iskazana vrijednost aktive

prednika stečajnog dužnika bila 127.892.000,00 kn, a u vrijeme kada prednika stečajnog dužnika pod kontrolom drži sadašnji stečajni vjerovnik Futurum komunikacije vrijednost aktive je predvrednovana na 333.812.000,00 kn iz čega su formirane revalorizacijske rezerve od 160 milijuna kuna. Nakon što je proknjižena vrijednost aktive sa 30. lipnja 2017., ona je imala sa tim datumom vrijednost od 108.422.000,00 kn, što je za 19 milijuna kn manje nego što je bilo sa 31. prosinca 2012. Prema tome, da se ne radi ni o kakvim dramatičnim odstupanjima od stvarnih vrijednosti nekretnina i druge imovine, već da se radi o tome da je sa 31. prosinca 2012. vrijednost imovine bila osjetno precijenjena za više od dva puta u odnosu na 2011. pa da je to bio jedan od temeljnih razloga zbog kojih su ponuditelji tražili kao jedan od dva svoja bitna uvjeta provođenje izvanredne revizije.

Dalje u raspravi, odvjetnik Alen Ivković naveo je da, u potpunosti uvažavajući potrebu ponuditelja da angažira revizora za posebne namjene sa ciljem ispravnog iskazivanja stanja imovine obveza i financijskog položaja stečajnog dužnika, izrađenim revizorskim izvješćem to nije postignuto. Zapravo, revizorsko izvješće da se u odnosu na te bitne stavke iskaza nije argumentirano ni očitovalo, kao što je to već navedeno u ranijim primjedbama na izvješće. Iskaz vrijednosti imovine iz 2011., na kojeg upućuje punomoćnik ponuditelja da uopće nije relevantan za iskazivanje vrijednosti imovine i obveza za 2017. No, da kad se već to spominje da je potrebno ukazati na činjenicu da je revalorizacija vrijednosti imovine u 2012. izvršena upravo na temelju nalaza i mišljenja istog sudskog vještaka koji je vršio procjenu u 2017. na temelju zahtjeva stečajne upraviteljice. Obzirom da u dva potpuno oprečna nalaza i mišljenja istog sudskog vještaka proizlazi iskazana vrijednost iste imovine, ali u različiti vrijednosti koja premašuje 200 milijuna kn, revizor da se trebao upitati što je razlog tome i da li to predstavlja nekakve razloge i manjkavosti zbog kojih je potrebno posebno i dodatno ispitati ispravnost procjene i metode koju je vještak u novom nalazu koristio. Iz nalaza i mišljenja vještaka da vrlo jasno proizlazi koju metodu procjene je koristio, a ta metoda da je potpuno pogrešna, da je protivna Zakonu o procjeni i Pravilniku samo iz jednog razloga što je vještak koristio pogrešnu metodu procjene, a uopće nije utvrđivao vrijednost imovine sukladno MRS16, odnosno MRS36, koji reguliraju pravila utvrđivanja vrijednosti imovine, odnosno pravila umanjenja vrijednosti imovine. Naime, iz nalaza i mišljenja koji se izravno reflektira na financijsko izvješće za posebne namjene da vrlo jasno proizlazi da sudski vještak uopće nije utvrđivao vrijednost dugotrajne imovine na način kako se to zahtijeva, odnosno nije promatrao sveukupnost nekretnina kao "jedinicu koja generira novac", već da je šturo izvršio procjenu nekretnina kao stvari spremnih za prodaju, a ne kao imovinu od koje dotječu i od koje će u budućnosti dotjecati prihodi, odnosno imovinske koristi. To da je izrazitije tim više što je upravo sa tom gospodarskom cjelinom u kojem su sve pobrojane nekretnine, stečajni dužnik upravo u tom razdoblju ostvarivao prihode, obavljao djelatnost pa čak i ostvarivao pozitivan rezultat pa je u svakom slučaju prilikom procjene vrijednosti dugotrajne imovine trebalo obuhvatiti i te elemente. S druge strane, stečajni upravitelj da je bio dužan na dan otvaranja stečajnog postupka izvršiti popis imovine, odnosno sačiniti godišnji financijski izvještaj za 2015., odnosno početno izvješće, a što da je stečajna upraviteljica i učinila i u kojem izvješću je vrlo jasno iskazala skoro pa istu vrijednost dugotrajne imovine kao što je bilo iskazano prije otvaranja stečajnog postupka. Otprilike ista vrijednost imovine da je iskazana i u financijskom izvješću stečajne upraviteljice za 2016. pa kada se promatraju ti pokazatelji vrlo jasno se postavlja pitanje zbog čega je vrijednost imovine u lipnju 2017. tako drastično i značajno pala i koji su razlozi tome. Isto tako, da treba ukazati na činjenicu da se umanjenjem vrijednosti imovine u tako značajnom iznosu istovremeno generiralo i ukidanje revalorizacijskih rezervi pa da sve to ukazuje da su odnos gubitaka i odnos kapitala potpuno pogrešni i ne daju osnova za zaključivanje da u stvarnosti postoji tzv. "niža vrijednost" pa da je to dodatni razlog zbog čega je potrebno angažirati revizora koji će iskazati stvarnu, fer

vrijednost imovine stečajnog dužnika, a prije svega visinu stvarnih gubitaka, jer upravo da o tome ovisi provedbena osnova stečajnog plana.

Stečajna upraviteljica navela je potom u raspravi kako društvo u stečaju nije obveznik revizije poslovanja. Kako revizora kod izrade početne stečajne bilance, a iz financijskih razloga, upravo stoga što je prethodni upravitelj društva temeljem Ugovora o zakupu poduzeća – Tellin hoteli (sada Futurum komunikacije) ostavio ispražnjen račun dužnika, nije bila u mogućnosti ipak angažirati kako bi utvrdila realnost iskazanih vrijednosti imovine, a što da nije bilo presudno za odvijanje stečajnog postupka (angažman revizora) sve do odluke skupštine da se krene u izradu stečajnog plana, tako da je ispravke u financijskim izvješćima sukladno stvarnom stanju utvrđenom revizorskim izvješćem, odnosno financijskim izvješćem posebne namjene, provela u onom trenutku kada je do saznanja o stvarnom stanju i došla. Stečajna upraviteljica predložila je da se vjerovnici o valjanosti stečajnog plana izjasne kroz glasovanje o istom.

Odvjetnik Alen Ivković, kao punomoćnik stečajnih vjerovnika Davida Ilijevskog i Futurum komunikacije, apelirao je na prisutne vjerovnike da ne glasaju za potvrdu tako predloženog stečajnog plana jer da je posljedica tako predloženog stečajnog plana pokrivanje umjetno generiranih gubitaka koji ne iskazuju stvarne gubitke, a upravo na uštrb i teret njihovih utvrđenih tražbina, sve će to rezultirati time da će tražbine vjerovnika biti namirene radi pokrivanja gubitaka koji ne postoje.

Kako daljnje rasprave nije bilo ovaj sud zaključio je raspravljanje o stečajnom planu i donio zaključak o spajanju ročišta za raspravljanje sa ročištem za glasovanje o stečajnom planu.

Po utvrđivanju popisa vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju sukladno odredbi članka 325. SZ/15, održano je glasovanje o stečajnom planu od 23. srpnja 2018. s njegovim izmjenama utvrđenim tijekom rasprave (sukladno članku 326. SZ-a).

Na ročištu za glasovanje o stečajnom planu ovaj sud utvrdio je da su vjerovnici sa potrebnim većinama prihvatili stečajni plan, obzirom da je u svakoj od 5 skupina za prihvaćanje stečajnog plana glasovala potrebna većina vjerovnika iz članka 330. SZ/15.

U 1. skupini (koju čini 105 utvrđenih vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 7.050.717,22 kn) glasovanju je pristupilo 103 vjerovnika, od kojih je:

a) ZA prihvaćanje stečajnog plana glasovalo 102 vjerovnika (s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 6.652.307,93 kn),

b) PROTIV prihvaćanja stečajnog plana glasovao 1 vjerovnik (s ukupno utvrđenim iznosom tražbine od 89.558,25 kn),

iz čega proizlazi da u 1. skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA prihvaćanje stečajnog plana (6.652.307,93 kn) više od dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV toga da se stečajni plan prihvati (89.558,25 kn), slijedom čega je utvrđeno da je stečajni plan u toj (1.) skupini vjerovnika prihvaćen.

U 2. skupini (koju čini 17 utvrđenih vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 26.540.732,73 kn) glasovanju je pristupilo 13 vjerovnika, od kojih je ZA prihvaćanje stečajnog plana glasovalo svih 13 vjerovnika (s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 26.212.158,29 kn), a PROTIV prihvaćanja stečajnog plana nije glasovao niti jedan vjerovnik, slijedom čega je utvrđeno da je stečajni plan u toj (2.) skupini vjerovnika prihvaćen.

U 3. skupini vjerovnika (koju čine 2 utvrđena vjerovnika s ukupnim iznosom tražbina od 67.733.608,80 kn) ZA prihvaćanje stečajnog plana glasovala su oba vjerovnika, slijedom čega je utvrđeno da je stečajni plan u toj (3.) skupini vjerovnika prihvaćen.

U 4. skupini vjerovnika jedini vjerovnik te skupine - Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katančičeva 5, Zagreb, OIB: 18683136487 (s iznosom osporene tražbine koja se dokazuje ovršnom ispravom i brojem glasova od 43.859.931,24 kn) izjasnila se ZA prihvaćanje stečajnog plana, slijedom čega je utvrđeno da je stečajni plan u toj (4.) skupini vjerovnika prihvaćen.

U 5. skupini (koju čini 6 utvrđenih vjerovnika s ukupnom utvrđenim iznosom tražbina od 1.517.278,73 kn) glasovanju je pristupilo svih 6 vjerovnika, od kojih je:

a) ZA prihvaćanje stečajnog plana glasovalo 5 vjerovnika (s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 1.244.850,75 kn),

b) PROTIV prihvaćanja stečajnog plana glasovao 1 vjerovnik (s ukupno utvrđenim iznosom tražbine od 272.427,98 kn)

iz čega proizlazi da u 5. skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA prihvaćanje stečajnog plana (1.244.850,75 kn) više od dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV toga da se stečajni plan prihvati (272.427,98 kn), slijedom čega je utvrđeno da je stečajni plan u toj (5.) skupini vjerovnika prihvaćen.

Nadalje, sumarnim pregledom rezultata glasovanja po svim skupinama da se utvrditi da su ZA plan glasovala 123 prisutna vjerovnika sa ukupno utvrđenim tražbinama/pravom glasa u iznosu od 145.702.857,01 kn (po skupinama: 6.652.307,93 (102/105 vjerovnika) + 26.212.158,29 (13/17 vjerovnika) + 67.733.608,80 (2/2 vjerovnika) + 43.859.931,24 (1/1 vjerovnik) + 1.244.850,75 (5/6 vjerovnika), a PROTIV plana glasovala 2 vjerovnika sa ukupno utvrđenim tražbinama/pravom glasa u iznosu od 361.986,23 kn (po skupinama: 89.558,25 (1/17 vjerovnika) + 0 + 0 + 0 + 272.427,98 (1/6 vjerovnika).

Odnosno, od svih vjerovnika (131) sa ukupno utvrđenim pravom glasa u iznosu 146.702.268,72 kn, glasovanju je pristupilo 125 vjerovnika (s ukupno utvrđenim pravom glasa u iznosu od 146.064.843,24 kn), od kojih je:

- ZA plan glasovalo 123 vjerovnika s ukupnim pravom glasa u iznosu od 145.702.857,01 kn (dakle 99,75 %)

- PROTIV plana glasovala 2 vjerovnika s ukupnim pravom glasa u iznosu od 361.986,23 kn (0,25 %).

Nakon što su stečajni plan prihvatili vjerovnici potrebitom većinom, sud je u smislu odredbe članka 334. stavka 2. SZ/15 saslušao stečajnu upraviteljicu i nazočne članove Odbora vjerovnika.

Stečajna upraviteljica Mira Hajdić u svom je iskazu između ostalog navela da je u Pripremnoj osnovi stečajnog plana dana usporedba namirenja vjerovnika za slučaj da stečajnog plana nema u odnosu na namirenje istih vjerovnika u uvjetima stečajnog plana, koja pokazuje da je namirenje predviđeno stečajnim planom povoljnije za sve skupine vjerovnika. Stečajni dužnik da je gotovo svo vrijeme trajanja stečajnog postupka obavljao poslovanje (sukladno odluci stečajnih vjerovnika o nastavku poslovanja) na način da je u svim poslovnim godinama na operativnoj razini imao pozitivne rezultate poslovanja. To da dokazuje da stečajni dužnik ima sposobnost i predispozicije potrebne za pozitivno poslovanje i nakon zaključenja stečajnog postupka, a kroz prihvaćanje i provođenje stečajnog plana, odnosno nakon što budu provedena ulaganja u obnovu smještajnih i ugostiteljskih kapaciteta prema

okvirnom planu ulaganja, kao i primijenjena praksa suvremenog vođenja hotelskih operacija, kao što je to navedeno u prihvaćenoj ponudi ponuditelja PBZ Croatia osiguranja i Valamar Riviera. Održivost i provedivost takvog stečajnog plana da ne bi bila moguća bez dokapitalizacije, od strane izabranog najpovoljnijeg ponuditelja u iznosu od 91,2 milijun kuna, a za namirenje vjerovnika u novcu, na način i u mjeri kako je to predviđeno stečajnim planom. Stečajni plan da je predložila vjerovnicima nakon što se uvjerila da će ga potrebna većina vjerovnika podržati te osobito nakon što se uvjerila da će stečajni plan podržati ključni vjerovnici – razlučni vjerovnici te Grad Stari Grad (lokalna zajednica), bez čije se potpore ni ne bi bilo moguće postići potrebne većine (po skupinama) u glasovima vjerovnika. Stečajna upraviteljica također je navela da je osobito značajno što su se razlučni vjerovnici odrekli prava na odvojeno namirenje i time omogućili da jedna od najvažnijih mjera stečajnog plana – ostavljanje sveukupne imovine stečajnog dužnika radi nastavka poslovanja – bude moguća i ostvariva. U razdoblju koje slijedi nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana stečajna upraviteljica navodi da će stečajni dužnik odnosno sljednik stečajnog dužnika donijeti sve potrebne odluke na koje ju obvezuje provedbena osnova stečajnog plana i rješenje o njegovoj potvrdi, što znači i da će u dodijeljenom roku izvršiti sve isplate vjerovnicima nakon što bude izvršeno povećanje temeljnog kapitala ulogom ponuditelja PBZ Croatia osiguranja i Valamar.

Nadalje, članovi Odbora vjerovnika Dane Pavičić, Antonio Škarpa i Siniša Petrić naveli su kako u cijelosti ostaju kod mišljenja Odbora vjerovnika sa sjednice održane 13. rujna 2018. te da se u cijelosti pridružuju očitovanju stečajne upraviteljice koje je dano na ročištu za glasovanje o stečajnom planu.

Nakon saslušanja stečajne upraviteljice i članova Odbora vjerovnika (sukladno odredbi članka 334. stavka 2. SZ-a), sud je raspravnim rješenjem (na ročištu za glasovanje o stečajnom planu), potvrdio predmetni stečajni plan.

Naime, u fazi prethodnog ispitivanja stečajnog plana ovaj sud je utvrdio da su poštivane zakonske odredbe o pravu na podnošenje plana (članak 304. SZ/15), sadržaju stečajnog plana (članci 305. - 307. SZ/15), razvrstavanju sudionika u stečajnom planu (članak 308. SZ/15), pravima razlučnih vjerovnika (članak 309. SZ/15), pravima stečajnih vjerovnika (članak 310. SZ/15), načelu jednakog postupanja prema svim sudionicima (članak 312. SZ/15) te odredbe o reguliranju stvarnopravnih odnosa (članak 314. SZ/15).

Valja navesti da su stečajnim planom, vjerovnici stečajnog dužnika, radi namirenja i radi odlučivanja o stečajnom planu, razvrstani u pet skupina i to:

- SKUPINA 1 – vjerovnici prvog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama,
- SKUPINA 2 – vjerovnici drugog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama koji su dali suglasnost iz čl. 316. st. 2. SZ/15
- SKUPINA 3 – razlučni vjerovnici,
- SKUPINA 4 – vjerovnik prvog višeg isplatnog reda s osporenom tražbinom u dijelu u kojem se ona dokazuje ovršnom ispravom,
- SKUPINA 5 – vjerovnici drugog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama koji su uskratili davanje suglasnosti iz čl. 316. st. 2. SZ/15.

Način i oblici namirenja razlikuju se prema vrsti vjerovnika, tako da je za vjerovnike prvog višeg isplatnog reda predviđeno novčano namirenje utvrđenih tražbina, koje su za sve vjerovnike tog isplatnog reda, osim za osporeni dio tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, jednaki iznosu glavnice njihovih tražbina. ZA stečajne vjerovnike drugog višeg isplatnog reda predviđeno je potpuno namirenje sa njihovim tražbinama, s tim

da će im novčanim oblikom namirenja biti podmirena jedna polovina glavnice tražbine, a ostatak glavnice tražbina i zakonska zatezna kamata do dana otvaranja stečajnog postupka bit će u potpunosti namirene nenovčanim namirenjem, ulaganjem prava – tražbina u temeljni kapital društva stečajnog dužnika, radi stjecanja odgovarajućeg broja dionica dioničkog društva stečajnog dužnika. Iznimno, stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, koji su uskratili davanje izjave iz članka 316. st. 2. SZ/15, predviđeno je da dio tražbine kojega čini 50% glavnice i zatezne kamate kao dio utvrđene tražbine, prestaju otpisom (otpustom duga dužniku).

U skladu s načinom namirenja vjerovnika prvog višeg i drugog višeg isplatnog reda, stečajnim se planom predviđena su i sredstva za namirenje stečajnih vjerovnika s osporenim tražbinama, u potpuno jednakoj mjeri i po jednakom načinu koji se ima primijeniti na stečajne vjerovnike s utvrđenim tražbinama.

Prema odredbi članka 324. SZ/15, predviđeno je da će razlučni vjerovnici pri odlučivanju o stečajnom planu imati pravo glasa, budući da se stečajnim planom ne predviđa njihovo namirenje iz predmeta razlučnoga prava, što ima značenje promjene njihova pravnoga položaja prema stečajnome dužniku, a istovremeno, stečajnim je planom predviđeno da ti vjerovnici, nakon što prime ispunjene u skladu s ovim stečajnim planom, dopuste upis brisanja založnih prava upisanih u njihovu korist u zemljišnim knjigama nadležnoga suda.

U točki 8. provedbene osnove stečajna upraviteljica navela je da je temeljni kriterij koji je primijenjen kod razvrstavanja vjerovnika u skupine njihov status prema stečajnom dužniku, tako da se u ovome stečajnom planu razlikuju skupine razlučnih vjerovnika, te skupina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i skupina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. U posebnu i jedinstvenu skupinu, za potrebe glasovanja o stečajnom planu, razvrstan je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, čije su tražbine osporene kao tražbine prvog višeg isplatnog reda, s vrijednošću prava glasa koja odgovara iznosu osporene tražbine koju on dokazuje ovršnom ispravom. U pogledu visine i načina namirenja, vjerovnici s osporenim tražbinama stavljeni su u potpuno izjednačen položaj sa stečajnim vjerovnicima odgovarajućeg isplatnog reda čije su tražbine utvrđene u stečajnom postupku. Stečajni vjerovnici koji su uskratili izjavu iz članka 316. stavka 2. SZ/15 razvrstani su u posebnu skupinu, jer se način njihova namirenja razlikuje od načina namirenja ostalih stečajnih vjerovnika, odnosno, kako je stečajna upraviteljica dodatno navela na ročištu od 8. studenog 2018., ti vjerovnici nisu iskazali gospodarski interes za sudjelovanje u temeljnom kapitalu društva stečajnog dužnika, za razliku od vjerovnika istog isplatnog reda iz skupine 2, koji su na poziv stečajne upraviteljice taj interes iskazali time što su dali izjavu iz članka 316. stavka 2. SZ/15.

Na podlozi prethodnih utvrđenja, sud je i zakazao ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu.

U smislu ranije navedenog, a u odnosu na prigovore (iz podnesaka i na samoj raspravi) stečajnog vjerovnika Hrvatska radiotelevizija te stečajnog vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin te vjerovnika Davida Ilijevskog i Futurum komunikacije d.o.o. Strmec Samoborski, ovaj sud nadalje utvrđuje:

- U odnosu na prigovor stečajnog vjerovnika Hrvatska radiotelevizija

Sporno pitanje pravovremenosti i jasnoće izjave o suglasnosti za namjeravanu dokapitalizaciju stečajnog vjerovnika Hrvatska radiotelevizija u odnosu na izmijenjeni stečajni plan od 23. srpnja 2018., (i njegovim izmjenama na ročištu za raspravljanje o

stečajnom planu od 8. studenog 2018., sukladno članku 326. SZ/15), ukazuje se irelevantno slijedom činjenice da je taj stečajni vjerovnik na provedenom glasovanju prihvatio takav stečajni plan (glasovao ZA).

- U odnosu na prigovor stečajnog vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin te vjerovnika Davida Ilijevskogi Futurum komunikacije d.o.o. Strmec Samoborski

Poziv stečajnih vjerovnika kao zaključni stav iz pisanog i detaljnije obrazloženog očitovanja (zaprimljen kod ovoga suda dan uoči rasprave), u meritumu opetovanog i na samoj raspravi, da ovaj sud izvrši reviziju procjene imovine stečajnog dužnika jer da bi isključivo realna i zakonita procjena imovine i obveza stečajnog dužnika mogla i smjela biti valjanom osnovom za donošenje odluke o stečajnom planu, te da sud po službenoj dužnosti (prema odredbi članka 317. SZ/15) odbaci stečajni plan ako nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaj stečajnog plana te ako podnositelj toga plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjereno određenog mu roka, pa da stoga stečajni plan valja vratiti na ispravak podnositelju, a podredno za slučaj prihvatanja stečajnog plana od strane vjerovnika, po službenoj dužnosti uskrati njegovu potvrdu, ovaj sud utvrđuje neosnovanim.

Naime, u pripremnoj i provedbenoj osnovi izmijenjenog stečajnog plana ovaj sud nije našao razloge za njegovo odbacivanje prema odredbi članka 317. SZ/15 (jer je u međuvremenu predlagatelj i otklonio uočeni nedostatak te dostavio potrebne izjave o suglasnosti svakog od vjerovnika za koje je stečajnim planom predviđeno namirenje kroz dobivanje dionica u dužniku pravnoj osobi, sukladno članku 316. stavku 2. SZ/15, a po zaključku ovoga suda) te ni razloge za uskratu potvrde stečajnog plana (prema odredbama članaka 336. i 337. SZ/15), a nakon provedene rasprava i glasovanja o stečajnom planu koji je prihvaćen potrebnom većinom od strane stečajnih vjerovnika (sukladno članku 330. SZ/15) i uz pristanak dužnika (sukladno članku 330. SZ/15).

U tom smislu ovaj sud je mišljenja da je i na samoj raspravi stečajna upraviteljica stečajnog plana dostatno, valjano, *ad hoc* odgovorila na bitne navode od strane konkretnih vjerovnika (koje navode po završenoj raspravi nisu prihvatili ostali stečajni vjerovnici u iznimno visokom postotku od 99,75%), uz dopunu da na primjedbu o nepravilnosti podjele vjerovnika II. višeg isplatnog reda u dvije skupine (2. i 5. skupina) ovaj sud dodatno utvrđuje (osim činjenice da su vjerovnici II. višeg isplatnog reda imali slobodan izbor određenja u ponuđene skupine prema svojem poslovnom interesu) da je tom podjelom spriječena i mogućnost da bilo koji od vjerovnika iz eventualno jedinstvene skupine potpuno autonomno (opstruktivno) blokira cijeli proces prihvatanja stečajnog plana tek nedostavom potrebne izjave iz članka 316. stavka 2. SZ/15.

U slučaju kada ne postoje okolnost za odbacivanjem stečajnog plana ili uskrate njegove potvrde po službenoj dužnost od strane suda, sav sadržaj tako prihvaćenog stečajnog plana odraz je slobodne volje stečajnih vjerovnika, kojim oni izražavaju interes da kroz njega zaštite svoje tražbine na povoljniji način (ovršna isprava) nego li što bi to bilo na „klasični - jednostavniji“ način unovčenjem dužnikove imovine.

Mogućnost da dužnik preoblikovanjem kroz stečajni plan započne i svoje uspješno poslovanje (nakon dugogodišnje „proizvodnje“ gubitaka), u nespornom je interesu kako lokalne tako i šire društvene zajednice, a ne samo stečajnih vjerovnika.

Slijedom ranije navedenog, a temeljem odredbe članka 334. SZ/15 odlučeno kao u izreci ovog rješenja po točkom I.

Sukladno članku 346. SZ/15 provedbenom osnovom stečajnog plana predviđeno je određivanje nadzora nad provedbom stečajnog plana i povjeravanjem te uloge dosadašnjoj stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić, koja je i nakon zaključenja stečajnog postupka dužna nadzirati ispunjava li dužnik u cijelosti i u rokovima svoje obveze u skladu s prihvaćenim stečajnim planom. Prema članku 345. SZ/15 donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka prestaje služba stečajnog upravitelja, osim u dijelu koji se odnosi na nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja pod točkom II.

Temeljem odredbe članka 338. stavak 1. SZ/15 odlučeno je kao u izreci rješenja pod točkom III.

U Splitu 21. studenog 2018.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnoj upraviteljici
- sudskom registru, odmah i po pravomoćnosti
- mrežna stranica e-oglasna ploča sudova
- u spis

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu pojedincu Jozi Čaleti, u registarskom predmetu upisa u sudski registar odluke o povećanju temeljnog kapitala i povećanje temeljnog kapitala, pojednostavljenog smanjenje temeljnog kapitala, promjene poslovne adrese, promjene odredbi statuta, po prijedlogu predlagatelja HELIOS FAROS, dioničko društvo za ugostiteljstvo u stečaju, Stari Grad, Priko bb, 10. svibnja 2019. godine

r i j e š i o j e

u sudski registar ovog suda upisuje se:

odluka o povećanju temeljnog kapitala i povećanje temeljnog kapitala
pojednostavljeno smanjenje temeljnog kapitala
promjena poslovne adrese
promjena odredbi statuta

subjekta upisa upisanog pod tvrtkom/nazivom HELIOS FAROS, dioničko društvo za ugostiteljstvo u stečaju, sa sjedištem u Stari Grad, Naselje Helios 5, u ~~registarski~~ uložak s MBS 060213634, OIB 48594515409, prema podacima naznačenim u prilogu ovoga rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

U Splitu, 10. svibnja 2019. godine



Uputa o pravnom lijeku:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka, putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Tt-19/3937-4

22
MBS: 060213634
Datum: 10.05.2019

PODACI ZA UPIS U GLAVNU KNJIGU SUDSKOG REGISTRA
(prilog uz rješenje)

Pod brojem upisa 17 za tvrtku HELIOS FAROS, dioničko društvo za
ugostiteljstvo u stečaju upisuje se:

SUBJEKT UPISA

SJEDIŠTE/ADRESA:

1# Stari Grad (Grad Stari Grad)
Priko bb
Stari Grad (Grad Stari Grad)
Naselje Helios 5

TEMELJNI KAPITAL:

16# 53.661.400,00 kuna
96.566.140,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Statut:

Odlukom Skupštine od 6. svibnja 2019., izmijenjen je Statut
od 22. ožujka 2019.

Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom Skupštine od 6. svibnja 2019., pojednostavljeno je
smanjen temeljni kapital Društva, sa iznosa od 53.661.400,00
kuna, radi pokrića gubitaka, ~~za iznos od 48.295.260,00 kuna,~~
na iznos od 5.366.140,00 kuna.

Odlukom Skupštine od 6. svibnja 2019., povećan je temeljni
kapital Društva, sa iznosa od 5.366.140,00 kuna, izdavanjem
novih dionica, ulogom u novcu za iznos od 91.200.000,00
kuna, na iznos od 96.566.140,00 kuna.

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

U Splitu, 10. svibnja 2019.

Rješenje Tt-19/3937-4
od 10.5.2019. je pravomoćno. 31.5.2019.
Pisarnica Trgovačkog suda u Splitu
Split, dne 10. 05. 2019.



27-03-2019

Primljeno:

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU
2 PRIMLJENO
neposr. 30-04-2019 obiljež.
poštom prim. prihv.
pristojba

**ODVJETNIČKI URED
BRANIMIR ČOLIĆ**

51 000 Rijeka, Užarska 28, HRVATSKA
Tel.: +385 51 315 777, Fax: +385 51 313 272, Mob.: +385 91 765 8 555
e-mail: odvjetnik.branimir@gmail.com

**OPĆINSKI SUD
U NOVOM ZAGREBU
Stalna služba u Samobor
Obrtnička 2,
10430 SAMOBOR**

Pravna stvar: Na posl. br.:

OVRHOVODITELJ: ALEN IVKOVIĆ odvjetnik iz Rijeke, Užarska 28
OIB: 63957064080
zastupan po punomoćniku Branimiru Čoliću,
odvjetniku u Rijeci, Užarska 28
OIB: 31257012115

OVRŠENIK: FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o.
Tina Ujevića 16, Strmec
OIB: 75330357659

**ODVJETNIK
BRANIMIR ČOLIĆ**
Užarska 28, Rijeka

**PRIJEDLOG ZA OVRHU
NA TRAŽBINI OVRŠENIKA**

zaplijenom i prijenosom

primjeraka 4
priloga 4
punomoć

Nadležnost suda sukladno čl. 171. st. 1. Ovršnog zakona

Na temelju ovršne isprave, bjanko zadužnice, ovjerene kod javnog bilježnika Anica Hukelj iz Zagreba posl. br.: OV - 11910/15 od 28. listopada 2015 god. ovrhovoditelj prema pravnom slijedniku ovršenika MIRNA RIBOLOV d.o.o., Rovinj, Giordano Paliaga 8, OIB: 75327807611 ima novčanu tražbinu od 1.000.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, koja na isti iznos teče od 01. prosinca 2018. god.

Dokaz: bjanko zadužnica ovjerene kod javnog bilježnika Anica Hukelj iz Zagreba posl. br.: OV - 11910/15 od 28. listopada 2015 god

Odvjetnik Branimir Čolić
Žiro račun: IBAN: HR6324020061140204018 Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka
MB: 80437214

24

ODVJETNIČKI URED BRANIMIR ČOLIĆ

51 000 Rijeka, Užarska 28, HRVATSKA
Tel.: +385 51 315 777, Fax: +385 51 313 272, Mob.: +385 91 765 8 555
e-mail: odvjetnik.branimir@gmail.com

Na temelju ovršne isprave, bjanko zadužnice, ovjerene kod javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita, posl. br.: Ov - 18772/15 od 13. studenog 2015. god. ovrhovoditelj prema pravom slijedniku ovršenika TELLIN-HOTELI d.o.o., Stari Grad, Naselje Helios 5, OIB: 50604517839 ima novčanu tražbinu od 1.000.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, koja na isti iznos teče od 01. prosinca 2018. god.

Dokaz: bjanko zadužnica ovjerena kod javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita, posl. br.: Ov - 18772/15 od 13. studenog 2015. god.

TD MIRNA RIBOLOV d.o.o., Rovinj, Giordano Paliaga 8, OIB: 75327807611 i TD TELLIN - HOTELI d.o.o., Stari Grad, Naselje Helios 5, OIB: 50604517839 pripojeni su ovrhovoditelju TD FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o., Tina Ujevića 16, Strmec OIB: 75330357659, odnosno ovrhovoditelj je pravni slijednik istih društava, a na koju okolnost ovrhovoditelj u privitku dostavlja povijesni izvadak iz sudskog registra za ovrhovoditelja FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. Tina Ujevića 16, Strmec, OIB: 75330357659 od 18. travnja 2019. god. izdan od strane javnog bilježnika Sokolić - Ožbolt Olge, broj: OV - 938/2019.

Dokaz: povijesni izvadak iz sudskog registra za ovrhovoditelja izdan od strane javnog bilježnika Sokolić - Ožbolt Olge, broj: OV - 938/2019.

Ovršenik ima novčanu tražbinu prema dužniku HELIOS FAROS d.d. u stečaju, OIB: 48594515409, Stari Grad, Priko bb a temeljem pravomoćnog i ovršnog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. br.: 11 St 9/2015-365 od 21. studenog 2018. god. o potvrdi Stečajnog plana TD HELIOS FAROS d.d., a koja tražbina je utvrđena točkom VIII. b) u iznosu od 1.708.764,75 kn

Dokaz: pravomoćno i ovršno Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. br.: 11 St 9/2015-365 od 21. studenog 2018. god

IV/ Ovrhovoditelj predlaže da se tražbina koju ovršenik ima prema svom dužniku HELIOS FAROS d.d. u stečaju, OIB: 48594515409, Stari Grad, Priko bb zapljeni i prenese na ovrhovoditelja radi naplate (čl. 184. st. 2., 189. Ovršnog zakona)

ODVJETNIČKI URED BRANIMIR ČOLIĆ

51 000 Rijeka, Užarska 28, HRVATSKA
Tel.: +385 51 315 777, Fax: +385 51 313 272, Mob.: +385 91 765 8 555
e-mail: odvjetnik.branimir@gmail.com

V/ Ovrhovoditelj predlaže da Naslovni sud na osnovi članka 174. st. 1., članka 176. i čl. 189. te na osnovi članka 14. i članka 30. Ovršnog zakona glede troškova ovrhe donese slijedeće

RJEŠENJE O OVRSI

Na temelju ovršne isprave bjanko zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Anica Hukelj iz Zagreba posl. br.: OV - 11910/15 od 28. listopada 2015 god. i ovršne isprave ovjerene kod javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita, posl. br.: Ov-18772/15 od 13. studenog 2015. god. a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 2.000.000,00kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom određenom čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, a tekućom od 01. prosinca 2018.. god. pa do isplate, kao i troškova ovršnog postupka u iznosu od 35.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom određenoj čl. 29. Zakona o obveznim odnosima tekućoj od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, kao i eventualne daljnje ovršne troškove

određuje se ovrha

pljenidbom i prijenosom novčane tražbine u iznosu od 1.708.764,75 kn s pripadajućim zateznim kamatama koje na isti iznos teku od dana nakon proteka tri dana od dana pravomoćnog upisa povećanja temeljnog kapitala iz točke XXIII Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. br.: 11 St 9/2015-365 od 21. studenog 2018. god.. u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu pa do isplate po stopi određenoj čl. 12. a. Zakona o financijskom poslovanju, koju ovršenik ima prema svom dužniku HELIOS FAROS d.d. u stečaju, OIB: 48594515409, Stari Grad, Priko bb a temeljem pravomoćnog i ovršnog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. br.: 11 St 9/2015-365 od 21. studenog 2018. god. o potvrdi Stečajnog plana TD HELIOS FAROS d.d.,

- tako što se nalaže ovršenikovu dužniku HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Stari Grad, Priko bb, OIB: 48594515409, da po proteku tri dana od dana pravomoćnog upisa povećanja temeljnog kapitala iz točke XXIII Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. br.: 11 St 9/2015-365 od 21. studenog 2018. god.. u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu pa do isplate, novčani iznos od 1.708.764,75 kn, uvećan za pripadajuću zateznu kamatu po stopi određenoj 12. a. Zakona o financijskom poslovanju, kao i troškove ovog ovršnog postupka uvećane za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu po stopi određenoj čl. 12. a. Zakona o financijskom poslovanju, od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate,

Odvjetnik Branimir Čolić

Žiro račun: IBAN: HR6324020061140204018 Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka
MB: 80437214

26

ODVJETNIČKI URED BRANIMIR ČOLIĆ

51 000 Rijeka, Užarska 28, HRVATSKA
Tel.: +385 51 315 777, Fax: +385 51 313 272, Mob.: +385 91 765 8 555
e-mail: odvjetnik.branimir@gmail.com

prenese (isplati) na transakcijski račun ovrhovoditelja ALENA IVKOVIĆA odvjetnika iz Rijeke, Užarska 28, OIB: 63957064080 koji se vodi pod brojem HR2423600001100759236 kod Zagrebačke banke d.d.

Zabranjuje se ovršenikovom dužniku da ispuni ovršeniku novčanu tražbinu, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da inače na bilo koji način s njom raspolaze.

Pljenidba je provedena danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku. (176. st. 2. OZa)

Ovrhovoditelj pljenidbom stječe založno pravo na ovršenikovu tražbinu (čl. 176. st. 3 OZ-a)

Tražbina se prenosi na ovrhovoditelja radi naplate (čl. 184. st. 2., 189. OZ-a)

Ovršenikov dužnik nema pravo žalbe protiv rješenja o pljenidbi (176. st. 4. OZ-a)

U Rijeci, 26. travnja 2019. god.

Odvjetnički trošak

sastav prijedloga	20.000,00 kn
+ PDV 25%	5.000,00 kn
ukupno	25.000,00 kn

sudska pristojba (po određenju suda)	
prijedlog	5.000,00 kn
rješenje	5.000,00 kn

ODVJETNIK
BRANIMIR ČOLIĆ
Užarska 28, Rijeka

Odvjetnik Branimir Čolić
Žiro račun: IBAN: HR6324020061140204018 Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka
MB: 80437214

Ovr - 634/2019.

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu. Trošak ovrhovoditelja određuje se u iznosu od 30.000,00 kn.

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU
U Samoboru, 21. 05. 2019.



ODLUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od osam dana od primitka ispravka rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjaka i protivnu stranku.

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 10. 6. 2019.

ODLUKA JE OVRŠNA DANA 19. 6. 2019.

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU

Dne 19. 6. 2019.



TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

Na posl. broj: St – 9/2015

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak

STEČAJNI DUŽNIK:

HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Stari Grad, Priko bb
OIB: 48594515409

RIJEKA
Užarska 28
Tel. 051 315777
Fax. 051 313272

STEČAJNI VJEROVNIK (OVRŠENIK):

FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o.
iz Strmca, Tina Ujevića 16
OIB: 31257012115

OSIJEK
Sunčana ulica 9
Tel. 031 200883
Fax 031 200836

OVRHOVODITELJ:

ALEN IVKOVIĆ, odvjetnik iz Rijeke, Užarska 28
OIB: 63957064080
zastupan po Branimiru Čoliću, odvjetniku iz Rijeke,
Užarska 28

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik-hr.com

Žiro račun :
IBAN:
HR2423600001100759236

PRIJEDLOG OVRHOVODITELJA

primjeraka 1

ZA PRIJENOS TRAŽBINI IZ
SUDSKOG DEPOZITA

I Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. utvrđena je obveza stečajnog dužnika Helios Faros d.d. u stečaju na isplatu novčane tražbine stečajnom vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o. u iznosu od 1.708.764,75 kuna, i to u roku od tri dana od dana pravomoćnosti upisa povećanja temeljnog kapitala stečajnog dužnika u sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu.

Navedenu tražbinu stečajni vjerovnik NIJE naplatio, niti mu je navedni iznos plaćen, što znači da stečajni vjerovnik-ovršnik još uvijek ima pravomoćno utvrđenu tražbinu spram stečajnog dužnika, sve unatoč činjenici da je rješenje o upisu povećanja temeljnog kapitala stečajnog dužnika posl.br. Tt-19/393-4 od 10. svibnja 2019. postalo pravomoćno dana 31.05.2019.g. – kada je počeo teći trodnevni rok za ispunjenje obveze.

II Upravo navedena tražbina stečajnog vjerovnika u visini od 1.708.764,75 kuna je izvršnim rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl. broj: Ovr-634/2019 od 21.05.2019. godine (dalje u tekstu: Rješenje o ovrsi), **zaplijenjena u korist ovrhovoditelja i naložen njezin prijenos u korist ovrhovoditelja**, koje Rješenje o ovrsi je ovrhovoditelj dostavio naslovnom sudu u spis uz podnesak od 04.07.2019.

No međutim, iz očitovanja stečajne upraviteljice stečajnog dužnika, objavljene na e-oglasnoj ploči 03.07.2019., vidljivo je da je ista obvezu na isplatu tražbine stečajnom vjerovniku (ovršniku) ispunila polaganjem navedene tražbine na sudski depozit Trgovačkog suda u Splitu.

Iz dostavljenog obrasca prometa stečajnog dužnika po računu OTP banke, dostavljenog uz podnesak stečajne upraviteljice, zapravo je vidljivo da je tek izvršena **rezervacija** sredstava, a ne polaganje u sudski depozit, u kojem se inače sklapa zapisnik i ~~druga radnja~~ propisane Pravilnikom, što zapravo dokazuje da stečajni vjerovnik još uvijek ima predmetnu tražbinu spram stečajnog dužnika.

No čak i neovisno o polaganju u sudski depozit, stečajni vjerovnik ima tražbinu tako dugo dok ju ne naplati, a očito ju nije naplatio, ako su sredstva na sudskom depozitu.

III No međutim, ukoliko pak je stvarno zasnovan sudski depozit u korist ovršenika odnosno stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. za predmetnu tražbinu, a obzirom na nespornu činjenicu da stečajni vjerovnik – ovršenik još uvijek ima navedenu tražbinu, koja mu je pravomoćno zaplijenjena u korist ovrhovoditelja, to su onda ispunjeni svi zakonski uvjeti da naslovni sud donese posebno rješenje – naredbu da se tražbina iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kuna prenese u korist ovrhovoditelja, a sve sukladno izvršnom rješenju Općinskog suda u Novom Zagrebu Ovr-634/2019, te sukladno odredbi čl. 18. Pravilnika o financijsko-materijalnom poslovanju sudova i stranaka, pa se u tom smislu podnosi ovaj prijedlog i zahtjev za prijenos.

Stoga se poziva naslovni sud da donese **rješenje-naredbu** kojim će naložiti da se zaplijenjena tražbina stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. u iznosu od 1.708.764,75 kuna iz sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu pod br. St-9/2015 prenese u korist ovrhovoditelja i isplati u korist njegovog transakcijskog računa, sve u roku od tri dana od donošenja rješenja.

Rijeka, 04.07.2019.

OVRHOVODITELJ
ODVJETNIK
ALEN IVKOVIC
Rijeka, Užarska 28/IV



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-9/2015-489

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. u stečaju Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409, 6. studenog 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke, Užarska 26, OIB: 63957064080, da mu se sa računa ovog suda na njegov račun doznači iznos od 1.708.764,75 kn, podredno, da se iznos od 1.708.764,75 kn sa računa ovog suda doznači po službenoj dužnosti Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Stalnoj službi u Samoboru.

II. Odbija se prijedlog Futurum komunikacije d.o.o., OIB: 75330357659, Strmec, Tina Ujevića 16, da se iznos od 1.708.764,75 kn sa računa ovoga suda doznači na račun Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11. St-9/2015 od 11. veljače 2016. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Helios Faros d.d. Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Mira Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. potvrđen je stečajni plan. Predmetna odluka postala je pravomoćna 27. veljače 2019.

Dana 6. lipnja 2019. ovaj sud zaprimio je podnesak (broj stranica 4670-4676) Branimira Čolića, odvjetnika iz Rijeke, Užarska 28, kao punomoćnika ovrhovoditelja Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke, Užarska 28, OIB: 63957064080, nad ovršenikom Futurum komunikacije d.o.o. (ovdje vjerovnik stečajnog dužniku Helios Faros d.d.), u kojem podnesku se u bitnom navodi:

- da je rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru poslovni broj Ovr-634/2019 od 21. svibnja 2019. određena ovrha pljenidbom i prijenosom novčane tražbine u iznosu od 1.708.764,75 kn sa pripadajućim zateznim kamatama koje na isti iznos teku od dana nakon proteka tri dana od dana pravomoćnog upisa povećanja temeljnog kapitala iz točke XXIII. rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11.St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, a koju stečajni vjerovnik Futurum komunikacije d.o.o. Strmec kao ovršenik ima prema svom dužniku Helios Faros d.d. u stečaju, a temeljem pravomoćnog i ovršnog citiranog rješenja Trgovačkog suda u

Splitu poslovni broj 11.St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. (o potvrdi stečajnog plana) tako što je naloženo ovršenikovom dužniku (stečajnom dužniku) da navedeni iznos prenese (isplati) na transakcijski račun ovrhovoditelja Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke

- da je rješenje o ovrsi postalo izvršno dostavom ovršenikovom dužniku (Helios Faros d.d. u stečaju), a obzirom da prema odredbi članka 176. stavka 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje OZ) žalba protiv rješenja nije dopuštena, a sukladno izreci Rješenja o ovrsi, žalba ne odgađa izvršenje

- da je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11.St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. postalo pravomoćno 31. svibnja 2019. pa je rok za prijenos i isplatu sukladno tom rješenju istekao 4. lipnja 2019.

- da ovršenikov dužnik (stečajni dužnik) zaplijenjena sredstva nije prenio radi naplate ovrhovoditelju na način kako je to određeno rješenjem o ovrsi, već je ista sredstva položio na sudski depozit Trgovačkog suda u Splitu, a što je i sukladno odredbi članka 188. stavka 1. OZ-a

- da je odredbom članka 194. stavka 1. OZ-a određeno da se ovrhovoditelj na kojeg je tražbina prenesena radi naplate namiruje iz sredstava položenih kod suda.

Slijedom navedenog, ovrhovoditelj je predložio da ovaj sud izda nalog da se sredstva u iznosu od 1.708.764,75 kn, predviđena za namirenje stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, a koja se nalaze na depozitu ovoga suda, isplate i prenesu na njegov račun.

U privitku podneska, ovrhovoditelj je dostavio preslike prijedloga za ovrhu i rješenja o ovrsi ovjerenog od Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, poslovni broj Ovr-634/2019 dana 21. svibnja 2019.

Podneskom od 3. srpnja 2019. (broj stranica 4783-4784) stečajna upraviteljica Mira Hajdić očitovala se o prijedlogu ovrhovoditelja, u kojem se ona u bitnom poziva na pravno mišljenje Damira Barišića, odvjetnika iz Koprivnice, a u odnosu na bitna činjenična stanja:

- da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. prema Helios Faros d.d. u stečaju, prema rješenju o potvrdi Stečajnog plana, predviđena za namirenje u novcu iznosila 1.708.764,75 kn

- kako stečajni vjerovnik s osporenom tražbinom Futurum komunikacije d.o.o. nije imao otvoren poslovni račun na dan u koji su svim vjerovnicima istodobno izvršavanje isplate prema rješenju o potvrdi Stečajnog plana, stečajna upraviteljica je 14. svibnja 2019. sa računa stečajnog dužnika na račun sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu prenijela iznos od 1.708.764,75 kn, čime je ispunjena obveza na isplatu tražbine tom stečajnom vjerovniku i prestala je tražbina tog stečajnoga vjerovnika prema stečajnom dužniku Helios Faros d.d. u stečaju, temeljena na rješenju o potvrdi Stečajnog plana

- rješenje o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, kojim je određena zapljena tražbine koju ovršenik Futurum komunikacije d.o.o. ima prema stečajnom dužniku Helios Faros d.d. u stečaju, doneseno je 21. svibnja 2019., a dostavljeno je stečajnom dužniku Helios Faros d.d. u stečaju 29. svibnja 2019.

- prijenos sredstava i prestanak obveza stečajnog dužnika prema Futurum komunikacije d.o.o. nastupio je 14. svibnja 2019., a u obvezi prema Futurum komunikacije od toga dana je sudski depozit Trgovačkog suda u Splitu

- stečajni dužnik je, temeljeno na odredbi članka 187. OZ-a, ovršnom sudu proslijedio očitovanje, u kojemu u bitnom navodi kako tražbina ovršenika Futurum komunikacije d.o.o.

prema stečajnom dužniku ne postoji, jer je 14. svibnja 2019. izvršen prijenos sredstava na sudski depozit.

Na temelju ovako opisanog činjeničnog stanja, ovaj sud je rješenjem poslovni broj 11.St-9/2015-455 od 8. srpnja 2019. (broj stranica 4789-4793) odbio prijedlog da se sredstva koja se nalaze na depozitu ovoga suda u iznosu od 1.708.764,75 kn, a koja su predviđena za namirenje stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, prenesu sa računa ovoga suda na njegov račun predlagatelja (ovrhovoditelja) Alena Ivkovića, uz obrazloženje u kojem se u bitnom, između ostalog, navodi:

„- da prema odredbi članka 188. stavka 1. Ovršnog zakona, ovršenikov dužnik, pod uvjetom da je doista dužnik, nakon što mu je dostavljeno rješenje o ovrsi svoju obvezu može ispuniti polaganjem novca kod suda koji provodi ovrhu ili kod javnog bilježnika

- da budući je tražbina ovršenika prema stečajnom dužniku prestala dana 14. svibnja 2019., a rješenje o ovrsi dostavljeno je stečajnom dužniku 29. svibnja 2019., očito je, kako u vrijeme dostavljanja rješenja o ovrsi tražbina više ne postoji pa prema tome stečajni dužnik više niti nema obvezu postupiti prema odredbi članka 188. stavka 1. Ovršnog zakona, dakle, nema obvezu na polaganje novca u sudski depozit kod suda koji provodi ovrhu (Općinski sud u Novom Zagrebu - Stalna služba u Samoboru) niti ima obvezu polaganja novca u javnobilježnički depozit; predmet ovrhe nisu novčana sredstva, već tražbina (pravo), a kako je pravo ovršenika prema stečajnom dužniku prestalo, nema niti obveze prijenosa novca

- da sudski depozit Trgovačkog suda u Splitu ne može i ne smije postupiti prema rješenju o ovrsi od 21. svibnja 2019., budući da to rješenje ne obuhvaća novčana sredstva i posebno ne obuhvaća novčana sredstva nalazeća na sudskom depozitu

- da ovrhovoditelj za sada nema niti ovršnu ispravu protiv stečajnog dužnika, niti ovršnu ispravu protiv Republike Hrvatske, odnosno Trgovačkog suda u Splitu, temeljem koje bi ostvario naplatu novčanih sredstava položenih u sudski depozit

- da sredstvima na računu sudskog depozita za namirenje tražbine vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. može raspolagati samo taj stečajni vjerovnik, dostavom broja vlastitog žiro-računa na koji bi se sa sudskog depozita izvršio prijenos za to osiguranih sredstava.

Kod ovakvog stanja, ovaj sud utvrđuje da je navedeno pravno mišljenje (stav) u dijelu nepravilno, ali da je i prijedlog ovrhovoditelja u ovom predmetu neosnovan.

Naime, iz točno navedenog činjeničnog stanja, pogrešno je izvoditi pravno mišljenje po kojemu bi slijedilo „da je u vrijeme dostavljanja rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, poslovni broj Ovr-634/2019 od 21. svibnja 2019. prestala obveza stečajnog dužnika spram vjerovnika II. višeg isplatnog reda Futurum komunikacije d.o.o. polaganjem iznosa od 1.708.764,75 kn, dana 14. svibnja 2019. na depozit Trgovačkog suda u Splitu“, a sukladno rješenju ovoga suda poslovni broj 11.St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. o potvrdi stečajnog plana te „da predmetno rješenje o ovrsi ne obuhvaća novčana sredstva“ jer predmet ovrhe da nisu novčana sredstva, već tražbina (pravo).

Prema mišljenju ovoga suda, iz opisanog činjeničnog stanja tek je razvidno da je ovdje stečajni dužnik bio objektivno spriječen da izvrši svoju obvezu novčanog namirenja (iznos od 1.708.764,75 kn) prema vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o., jer nije imao otvoren poslovni račun na dan 14. svibnja 2019. kada su i svim drugim dužnikovim vjerovnicima istodobno izvršavane isplate prema rješenju o potvrdi stečajnog plana.

Zbog tako opisane objektivne spriječenosti dužnika da namiri stečajnog vjerovnika (isplatom na njegov račun), stečajna upraviteljica je 14. svibnja 2019. godine (dakle, prije

rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu od dana 21. svibnja 2019.), sa računa stečajnog dužnika prenijela iznos od 1.708.764,75 kn (stečajnim planom utvrđeni iznos za namirenje vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o.) na račun sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu.

Iz činjenice o uplati sredstava (na depozitni račun ovoga suda), ne proizlazi i činjenica da je time i stvarno prestala tražbina stečajnoga vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. prema stečajnom dužniku Helios Faros d.d. u stečaju, jer bi posljedično tome slijedila i druga netočnost, da je dužnikova obveza za namirenje ovog vjerovnika prešla na ovaj sud (jer se ta namjenska sredstva nalaze na depozitnom računu ovoga suda).

Dakle, iz navedenog slijedi da je pogrešno i pravno mišljenje: „da budući je tražbina ovršenika prema stečajnom dužniku prestala dana 14. svibnja 2019., a rješenje o ovrsi dostavljeno je stečajnom dužniku 29. svibnja 2019., očito je, kako u vrijeme dostavljanja rješenja o ovrsi tražbina više ne postoji, pa prema tome, stečajni dužnik više niti nema obvezu postupiti prema odredbi članka 188. st. 1. OZ-a, dakle, nema obvezu na polaganje novca u sudski depozit kod suda koji provodi ovrhu (Općinski sud u Novom Zagrebu – Stalna služba u Samoboru)“.

O konačnoj sudbini privremeno deponiranih sredstava za namirenje vjerovnika (ili njegovog pravnog slijednika) na depozitnom računu suda dužan je brinuti upravo uplatitelj tih sredstava (ili njegov pravni slijednik), a sve do trenutka kada nestane zapreka (opravdani razlog) zbog koje su ta sredstva i deponirana.

S druge pak strane, ovdje predlagatelj Alen Ivković, odvjetnik iz Rijeke (ovrhovoditelj nad ovršenikom Futurum komunikacije d.o.o., ovdje vjerovnik stečajnog dužnika Helios Faros d.d.) nema pravni osnov da od ovog suda zatraži da izda nalog da se sredstva u iznosu od 1.708.764,75 kn (predviđena za namirenje stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Futurum komunikacije d.o.o. Strmec) koja se nalaze na sudskom depozitu isplate i prenesu na njegov račun.

Sama činjenica što se (iz ranije opisanih razloga) sredstva u iznosu od 1.708.764,75 kn (predviđena za namirenje stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o.) nalaze na depozitnom računu ovoga suda, ovaj sud ne smješta na mjesto ovršenikovog (Futurum komunikacije d.o.o.) dužnika (Helios faros d.d.) radi pljenidbe njegovog duga (tražbine vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o.), a u smislu odredbe članka 176. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 dalje OZ) pa da sukladno tome ovaj sud izda nalog da se uplaćena sredstva sa depozitnog računa ovoga suda prenesu na njegov račun.

Slijedom navedenog, prijedlog Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke, da sud izda nalog da se sredstva u iznosu od 1.708.764,75 kn, predviđena za namirenje stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, a koja se nalaze na sudskom depozitu, isplate i prenesu na njegov račun je valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.“

Na navedeno rješenje nije bilo žalbi, te je ono postalo pravomoćno.

Dana 10. srpnja 2018.⁹ (broj stranica 4796-4797) ovaj sud zaprimio je i zahtjev društva Futurum komunikacije d.o.o. za prijenos iznosa od 1.708.764,75 kn u korist ovrhovoditelja Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke, utemeljen na identičnim činjeničnim i pravnim osnovama.

I ovaj zahtjev je ovaj sud rješenjem poslovni broj St-9/2015-466 od 22. srpnja 2019. (broj stranica 4881-4886) odbio uz obrazloženje dano u rješenju poslovni broj 11.St-9/2015-455 od 8. srpnja 2019. (broj stranica 4789-4793).

Podneskom od 24. rujna 2019. (broj stranica 4912-1913) ovrhovoditelj Alen Ivković (ovdje predlagatelj):

- potvrđuje pravomoćnost rješenja ovoga suda od 8. srpnja 2019. kojim je odbijen njegov zahtjev za prijenos sredstava položenih na računu ovoga suda, a u korist njegovog računa (ovrhovoditelja)

- ističe da uplatitelj sredstava (u iznosu od 1.708.764,75 kn) Helios Faros d.d., temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru poslovni broj Ovr-634/2019 od 21. svibnja 2019. više nije ovlašten s istim sredstvima slobodno raspolagati

- predlaže da sud ne dopusti uplatitelju sredstava Helios Faros d.d. bilo kakvo raspolaganje tim sredstvima.

Podneskom od 4. listopada 2019. (broj stranica 4915-1916) ovrhovoditelj Alen Ivković u bitnom ističe:

- da je novčana tražbina, koju je stečajni dužnik Helios Faros d.d. trebao ispuniti stečajnom vjerovniku sukladno pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. u iznosu od 1.708.764,75 kn u roku od tri dana od dana pravomoćnosti upisa povećanja temeljnog kapitala stečajnog dužnika u sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu, zaplijenjena u korist ovrhovoditelja temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl. broj: Ovr-634/2019 od 21.05.2019.

- da stečajni dužnik Helios Faros d.d., koji više nije u stečaju, nije ispunio navedenu tražbinu niti stečajnom vjerovniku sukladno pravomoćnom Stečajnom planu, a niti je navedenu tražbinu ispunio ovrhovoditelju sukladno pravomoćnom Rješenju o ovrsi, već je iznos za koji je određena ovrha položio na račun naslovnog suda, gdje se sredstva u tom iznosu i dalje nalaze

- da obzirom da je stečajni dužnik kao ovršenikov dužnik položio zaplijenjenu tražbinu kod naslovnog suda, umjesto kod suda koji provodi ovrhu, ovrhovoditelj u sklopu ovlasti iz članka 189. stavka 1. OZ-a predlaže naslovnom sudu da zaplijenjenu tražbinu prenese u korist ovrhovoditelja, obzirom da tako glasi izreka pravomoćnog rješenja o ovrsi te obzirom da je člankom 184. stavkom 1. OZ-a određeno da se zaplijenjena tražbina prenosi ovrhovoditelju u skladu s njegovim prijedlogom radi naplate.

Podredno, a obzirom da je predmetna tražbina zaplijenjena u korist ovrhovoditelja i naložen njezin prijenos u korist ovrhovoditelja, ovrhovoditelj predlaže sudu da sukladno članku 188. stavku 3. OZ-a novac položen na računu naslovnog suda doznači po službenoj dužnosti sudu koji provodi ovrhu - Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Stalnoj službi u Samoboru.

Nadalje, dvama podnescima od 30. studenog 2019. (broj stranica 4933 i 4935) ovrhovoditelj Alen Ivković traži da sud, u roku od tri dana, postupi po pravomoćnom rješenju o ovrsi i prenese navedeni iznos od 1.708.764,75 kn u korist ovrhovoditelja.

Podneskom od 31. listopada 2019. (broj stranica 4938-4939) i društvo Futurum komunikacije d.o.o. Strmec zatražilo je da ovaj sud u roku od tri dana postupi po pravomoćnom rješenju o ovrsi i prenese navedeni iznos od 1.708.764,75 kn u korist

ovrhovoditelja Alena Ivkovića, odvjetnika u Rijeci, pozivajući se pri tom i na obrazloženje rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5227/2019 od 11. rujna 2019. po kojem je pogrešno postupanje ovoga suda „kada odbija isplatiti navedenu tražbinu u korist stečajnog vjerovnika i namjerava ju po zahtjevu dužnika vratiti dužniku“.

U naprijed navedenim okolnostima, ovrhovoditelj Alen Ivković (ovdje predlagatelj) je potom preko FINA-e pokrenuo pljenidbu i izravnu naplatu sredstava od Helios Faros d.d. Stari Grad (sljednika stečajnog dužnika), a na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru poslovni broj Ovr-634/2019 od 21. svibnja 2019, a koju je izravnu naplatu ovrhovoditelja Općinski sud u Splitu 16. rujna 2019. na prijedlog Helios Faros d.d. Stari Grad rješenjem poslovni broj Ovr-1310/2019 proglasio nedopuštenom, obustavio ovrhu i ukinuo sve provedene ovršne radnje.

U tom smislu, ovaj sud je zaprimio podnesak Mire Hajdić, stečajne upraviteljice do zaključenja stečajnog postupka i osobe kojoj je sada povjeren nadzor provedbe stečajnog plana nad dužnikom Helios Faros d.d. u stečaju (broj stranica 4921-4931), u kojem se očituje na podneske ovrhovoditelja Alena Ivkovića od 24. rujna i 4. listopada 2019. navodeći, između ostalog, da je Helios Faros d.d. (sljednik stečajnog dužnika Helios Faros d.d. u stečaju) kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru (u ostavljenom roku) 12. kolovoza 2019., sukladno zaključku tog suda poslovni broj Ovr-634/2019 od 23. srpnja 2019., pokrenuo tužbu radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi tog suda poslovni broj Ovr-634/2019 od 21. svibnja 2019.

Iako bi sadržaj predlagateljevih podnesaka (od 4. i 30. listopada 2019.) upućivao na odbačaj (presuđena stvar) sukladno odredbi članka 333. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, jer su u njima od strane *istog* predlagatelja u meritumu postavljeni *isti* zahtjevi za prijenosom istih sredstava u iznosu od 1.708.764,75 kn, koji je iznos 14. svibnja 2019. s računa Helios Faros d.d. (sljednik stečajnog dužnika Helios Faros d.d. u stečaju) kao rezervacija sredstava položen na račun sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu (a ne izravno na račun stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije prema rješenju o potvrdi Stečajnog plana, iz razloga što je vjerovnikov račun u tom periodu bio ugašen), a kojom uplatom je prema mišljenju uplatitelja (sljednika dužnika Helios Faros d.d. u stečaju) i namirena tražbina toga stečajnoga vjerovnika, kako je to predviđeno rješenjem o potvrdi stečajnog plana), ovaj sud ih i u toj okolnosti u meritumu odbija uz isto obrazloženje kao i u slučaju obrazloženja predlagateljevog zahtjeva od 6. lipnja 2019., pravomoćno odbijenog rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-9/2015 od 8. srpnja 2019. (kako je ono u bitnom i gore citirano).

Nadalje, ovrhovoditelj stečajnog dužnika Alen Ivković se neosnovano poziva i na stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5227/2019 od 11. rujna 2019. (izneseno u sklopu obrazloženja odluke kojom je potvrdio rješenje ovoga suda o zaključenju stečajnog postupka) jer predmetna rezervacija sredstava za namirenje vjerovnika nije ostvarena odlukom suda (npr. kroz rješenje o namirenju), već je ona posljedica jednostrane (slobodne) volje dužnika (a ne prisilne odluke suda) da na taj način iskaže svoju nemogućnost da zbog objektivnih okolnosti (ugašen račun vjerovnika) i ispuni preuzetu obvezu za namirenjem vjerovnika prema pravomoćnom rješenju o potvrdi stečajnog plana. Međutim, samom činjenicom o uplati sredstava (po dobrovoljnoj odluci uplatitelja) na depozitni račun ovog suda, na sud nije prešla obveza da umjesto uplatitelja (dužnika) ispunjava njegovu obvezu za namirenjem vjerovnika.

Slijedom navedenog, odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

Kao se zahtjev društva Futurum komunikacije d.o.o. Strmec od 31. listopada 2019. u odnosu na prijedloge Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke, u svom meritumu razlikuje tek u nazivu podnositelja (Futurum komunikacije d.o.o., a ne ovrhovoditelj Alen Ivković) i u tome u čiju korist se zahtjeva uplata (prijenos) predmetnih sredstava (na račun Općinskog suda u Novom Zagrebu, a ne ovrhovoditelja Alena Ivkovića), to se i iz istih razloga i taj zahtjev odbija, sukladno čemu je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

U Splitu 6. studenog 2019.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci
- Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, Tina Ujevića 16
- Helios Faros d.d. Stari grad, Naselje Helios 5
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

ANA GOLUB
GRUIC

Vrijeme potpisivanja:

06-11-2019
10:07:37



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937363238
L=SPLIT
S=GOLUB GRUIC
G=ANA
CN=ANA GOLUB GRUIC

Broj zapisa: 1788f-9271d

Kontrolni broj: 09026-86cc5-b3b60

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

FRANČIŠKA AGENCIJA ZAGREB
Datum prijema primka: 31.07.2018. 08:05

ZAHTEV ZA IZRAVNU PLOATU

Otvorodjel podnositelj:

Zagrebačka banka d.d.

Zagreb, Banjovačka cesta 145

OIB: 92063223473

GoBank:

NIKVIĆ ALEN

KVARNERSKA CESTA 47 A, MATULI

OIB: 6385704080

(račun specifične namjene)*

(račun specifične namjene)*

Ime i prezime/adresa punoprocenka

Zahijeva se
izravnu ploatu novčane sredstva na temelju:

- ovrha odluka suda (sudski postupak izvršnog sudskega)
- ovrha nagodbe suda (sudski postupak izvršnog sudskega)
- ovrha odluka upravnog suda (prema odlukama predmetnog upravnog suda)
- ovrha nagodbe upravnog suda (prema odlukama predmetnog upravnog suda)
- ovrha nagodbe postignute u postupku mirnog rešenja spora na temelju članka 185. Zákona o parničnom postupku (prema odlukama predmetnog upravnog suda)
- zaduznica Valter Pačković, OJ-5453/2004, 27.04.2004. Rada (prema odlukama upravnog suda i nadležnog upravnog suda)
- banko zaduznica (prema odlukama upravnog suda i nadležnog upravnog suda)
- ovrha naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije (prema odlukama upravnog suda)
- evropskog ovrha naloga (evropski postupak izvršnog sudskega)
- evropskog plemog naloga (evropski postupak izvršnog sudskega)
- obračuna poslovanja o neplaćeni dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine (prema odlukama upravnog suda)

*Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhodjel ovrhanik novčane sredstva na račun s oznakom specifične namjene (npr. račun novčanih sredstava plaćanja rata, račun plaćanja stambenih troškova)

Ovrhna ocjena nagodbe/nagodbe ovrhena je dana _____ i na nju je stavljena potvrda ovrhena.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčane sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovrhene isprave predaju (zaključiti odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti prema ovrhenoj ispravi u prilogu

☒ b) u dijelu prema specifikaciji u prilogu

Štećuna ovrhena na račun ovrhovoditelja: HR3623000010000000013, ZAGREBAČKA BANKA d.d.
model 17, poziv na broj 7102320738

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtjevam naplatu (zaključiti odgovarajuću opciju):

a) zateznu kamatu na svakom postupku koji nije određena vanjskom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana dostavljanja ovrhe od dana stupanja na snagu nagodbe do isplate

b) zateznu kamatu koja nije određena u obračunu poslodavca s računom dospjelog iznosa plaća, iskazuje plaće iz doprinosa, po propisanoj stopi od dana dostavljanja ovrhe

Naplatu zateznu kamatu zahtjevam (zaključiti odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u prilogu

3. Osobu za plaćanje dostavljam radi naplate ne later više gođdanih ovrhena*

Potkizirano i materijalno odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj

(potpis)

U Zagrebu, 28.05.2018.

Upućen predajom model HR19, poziv na broj porudžaba: 1800001347-02963223473

Prilog:

Izvadak iz isprave ovrhene ocjene nagodbe iz izvornik obračuna poslodavca

Specifikacija tražbine

Izvadak porudžaba

Povjesta Porezne uprave o obračunu poreza, poreza i doprinosa

Izvadak zaduženika

Zahtjev za naplatu tražbine - povećanje iznosa dugovanja

Zahtjev za naplatu tražbine

Izvadak iz matice rođenih

Izvadak iz matice vjenčanih

* Zateznu u slučaju kada se izdaje više zahtjeva za naplatu tražbine (za istovremeno naplatu ne later više gođdanih ovrhena) izdaje se dodatni dupli i potpisuje o istom poručakom tražbi (DRT)

** Zateznu izdaje se u dokumentu dostavljen u prilogu



Strana: 1
 Datum: 31.07.2019.

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanja
OV-8453/04-2002
Vrsta dokumenta: Zadužnica
Datum primika: 31.07.2019.

Ovršenik: ALEN IVKOVIC - OIB: 63957084080

Datum redovnog plaćanja	Ukupan iznos naplate	Naplaćeni iznos glavnica	Naplaćeni iznos glavnica	Naplaćeni iznos glavnica	Naplaćeni iznos glavnica	Ukupan iznos	Ukupan iznos	OIB poslovnog odveta

Broj računa i naziv poslovnice/prijemne sredstava: HR223600001000000013 - ZAGREBAČKA BANKA D.O.

Model: PNB: 17.7102320736

Iznos duga: 5.000,00	Vrsta duga: trošak							
31.07.2019.	0,00	0,00	0,00	0,00	5.000,00	5.000,00	2360000	

Naplaćeno po ovim:	0,00	0,00	0,00					
--------------------	------	------	------	--	--	--	--	--

Broj računa i naziv poslovnice/prijemne sredstava: HR223600001000000013 - ZAGREBAČKA BANKA D.O.

Model: PNB: 17.7102320736

Iznos duga: 840,46	Vrsta duga: trošak							
31.07.2019.	0,00	0,00	0,00	0,00	840,46	840,46	2360000	

Naplaćeno po ovim:	0,00	0,00	0,00					
--------------------	------	------	------	--	--	--	--	--

Broj računa i naziv poslovnice/prijemne sredstava: HR223600001000000013 - ZAGREBAČKA BANKA D.O.

Model: PNB: 17.7102320736

Iznos duga: 3.616,14	Vrsta duga: glavnica							
31.07.2019.	0,00	0,00	0,00	3.616,14	0,00	3.616,14	2360000	

Iznos duga: 1.975,63	Vrsta duga: glavnica							
31.07.2019.	0,00	0,00	0,00	1.975,63	0,00	1.975,63	2360000	

Iznos duga: 759.829,29	Vrsta duga: glavnica							
31.07.2019.	0,00	0,00	0,00	0,00	759.829,29	759.829,29	2360000	
31.07.2019.	0,00	0,00	0,00	0,00	759.829,29	474,44	2360000	

Naplaćeno po ovim:	0,00	0,00	0,00					
--------------------	------	------	------	--	--	--	--	--

Ukupno naplaćeno (glavni dug):	0,00
Ukupno naplaćeno (kamata i tečajna razlika):	0,00
Ukupno naplaćeno:	771.211,39
Ukupno naplaćeno:	771.211,39
Ukupno obustavljeno/obozvano:	0,00



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Građansko-upravni odjel

Broj: XXXV N-DO-943/20
Zagreb, 3. lipnja 2020.
RCD/GC

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U RIJECI (2)

Primljeno.. - 5 - 06 - 2020
Broj N-DO - 192 / 20

— opć. izvješćavati —

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U RIJECI

Građansko-upravni odjel

čl. 339 st. 3.

Poslanik

PREDMET: ALEN IVKOVIĆ, Rijeka c/a
REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo pravosuđa
- radi mirnog rješenja spora

— DO —
izvješćivati želju čop

radi: U privitku vam, sukladno čl. 48. st. 3. i čl. 52. Zakona o parničnom postupku, ustupamo zahtjev za mirno rješenje spora Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke, radi naknade štete zbog navodno nezakonitog i nepravilnog rada suca Trgovačkog suda u Splitu.

upr: 4.692.420,00 kn



IZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Renata Cvrić Drljević

Privitak: kao u tekstu